

حکمت الالهام

مُصَنَّف

پادری جی۔ ایل۔ ٹھاگرد اس

امریکن۔ یو۔ پی۔ مشن گجرانوالہ

امریکن ٹرکٹ سوسیٹی کے لئے

لودیانہ

امریکن مشن پریس میں پادری ای۔ پی نیوٹن صاحب کے

اہتمام سے چھپا

۱۸۸۹ء

جلد ۵۰۰

دفعہ اول

حکمتِ الہام

مصنف

پادری جی۔ ایل۔ ڈھا کر داس

امریکن۔ یو۔ پی۔ مشن گجرانوالہ

امریکن ٹریکٹ سوسیٹی کی لئے

لودیانہ

امریکن مشن پریس پادری ای۔ پی نیوٹن صاحب کے

اہتمام سے چھپا

۱۸۸۹ء

فہرست مضامین مقصد اول

دیباجہ - صحیحہ

پہلا باب - عقل اور کائنات اور ایمان کے بیان میں ... ۳

فصل اول - عقل کے بیان میں - ... ۳

فصل دوم - کائنات یعنی ضمیر کے بیان میں ... ۱۴

فصل سوم - ایمان یا یقین کے بیان میں ... ۱۹

دوسرا باب - دعویٰ مذہب عقلی اور مذہب الہامی کے بیان میں ... ۲۳

فصل اول - دعویٰ مذہب عقلی کے بیان میں ... ۲۳

فصل دوم - دعویٰ مذہب الہامی کے بیان میں ... ۲۶

تیسرا باب - اسبات کے بیان میں کہ کامل مذہب کی لیکن ناکامل صورت

عقل کے ہمراہ رہی ہو - عقل مجرّد نہیں رہی ہو ... ۳۸

چوتھا باب - کیفیت الہام بائیسبل کے بیان میں ... ۴۸

فصل اول - الہام بائیسبل کیا ہو ... ۴۸

فصل دوم - الہام بائیسبل کا تحریری ہونا ... ۷۴

فصل سوم - اعتراضات ... ۷۶

فہرست مضامین مقصد دوم

- تمہید - انسان کی اخلاقی حالت مائل بہ بدی ہے اور اسلئے صفحہ
 عمل کی قدرت نہیں پھر اخلاقی نیکی کیونکر کرے ... ۸۷
- وقفہ اول - شائستگی میں اخلاقی قدرت کی تلاش ۱۰۴
- وقفہ دوم - ملکی انتظام میں اخلاقی قدرت کی تلاش ۱۱۲
- وقفہ سوم - حیثیت اخلاقی قدرت ہے ۱۳۲
- آگاہی پہلی - ۱۴۶
- دوسری - ۱۴۸
-

دیباجہ

ہمارے ملک ہندوستان پر وہ زمانہ آگیا ہے جس میں یورپ اور امریکا کی ہر قسم کی تعلیم کا اثر ہونے لگا ہے۔ جس میں سے ایک رنگ یہ ہے کہ دینی معاملات میں لوگ آوارہ خیالوں میں الجھ رہے ہیں اور وہ بھی اسلئے کہ بائبل مقدس کو نہ مانیں جو خداوند کریم نے اپنے الہام سے بنی آدم کی ہدایت کے لئے بخشی ہو۔ عقل کی پیروی کا بہت چرچا ہو۔ بعض جھوٹوں سمجھے ہوئے ہیں کہ الہامی کتابوں کے ماننیوالے عقل کو دخل نہیں دیتے حالانکہ وہ لوگ اہل عقل کی نسبت عقل کے مرتبہ و فضیلت کے زیادہ تر قائل ہیں اور الہام الہی بھی عقل ہی کو مخاطب کرتا ہے (انسلوپئیوں ۵-۲۱) اور یہ کہتے ہیں کہ جس طرح ایک کی عقل دوسرے کی عقل کو علم اور ہدایت دے سکتی ہے اسی طرح ممکن ہے کہ خدا کی عقل اپنے الہام انسان کی عقل کو ہدایت دے سکے۔ پس اس رسالہ حکمت الالہام کے تحریر کرنے سے

یہہ غرض ہو کہ اُن خیالوں اور تجویزوں کے مقابل میں جن میں لوگ اُبھھے جاتے ہیں واضح
 کیا جاوے کہ باوجود موجودگی عقل کے ابہام الہی میں کیا حکمت ہو اور عقل سے بڑھ کر اس میں
 کیا دانائی ہو تاکہ نہ صرف اہل عقل بلکہ ہر ملت کے لوگ جانیں کہ دین عیسوی کیا ہو اور میرے
 مسیحی بھائی بھی اپنے ایمان میں تقویت پادیں جو زمانہ کے خیالوں اور خرابیوں سے
 گھبراتے ہوں۔ خداوند ہماری مدد کرے۔ آمین *

پہلا باب

عقل اور کائناتش اور ایمان کے بیانیں

یہہ امر بدیہی اور لاکلام ہو کہ خالق نے نیچری انسان کو نیچر میں معقول اور ضروری سامان دیکر بسایا تھا۔ تاکہ نہ صرف علوم دنیاوی میں بلکہ تعلیم اور عمل اخلاق میں شغوش کر سکے۔ اس امر کی نہ صرف بنی آدم کی دینی اور دنیاوی تاریخ تا حال شاہد ہو بلکہ اہل بھی مذہب طبعی کی صداقت اور انسان کے نیچری سامان پر گواہی دیتا ہو۔ اب اصل بحث سے پیشتر مناسب ہو کہ ہم اپنے نیچری سامان کا اندازہ کریں۔ اور تب ہم الہام کی یا تو از حد سخت مخالفت کر سکیں گے اور یا دل کے کمال شوق اور محبت سے اس کی پیروی کرنے پر آمادہ ہوں گے۔ اور ہمارے نزدیک عقل اور کائناتش اور ایمان وہ قدرتی سامان ہو

فصل اول

عقل کے بیان میں

عقل روح انسانی میں وہ قوت ہو جو سوچتی ہو۔ حقیقتوں اور صداقتوں کو معلوم کرتی۔

ایک شو با خیال کا دوسرے سے مقابلہ کرتی اور نتیجے نکالتی ہو۔ اُسکی غور و فکر و تحسب میں دو قسم کے امور شامل ہیں ایک باطنی دوسرے ظاہری۔ باطنی وہ جو اس کے اندرونی یا نادیدنی دائرہ کے متعلق ہیں۔ اور ظاہری وہ جو عالم بیرونی کے متعلق ہیں۔

قسم اول میں وہ اپنی اندرونی حرکات کو معلوم کرتی اور جانچتی ہو اور قسم دوم عقل عالم ظاہری کا علم حاصل کرتی اور بموجب اپنے انصاف کے نتیجے ظاہر کرتی ہو۔ ہر دو حال میں وہ اپنے تئیں عالم کرتی ہو۔ واضح ہو کہ کائنات میں صدائیں ایک ہی قسم کی نہیں ہیں۔ لیکن جسمانی ہیں عقلی ہیں اور خلاقی ہیں۔ اور پھر اگر ان صدائقوں میں سے کوئی یا ان کے متعلق کوئی امر ثبوت طلب یا قابل ثبوت ہو تو ان کی فکر و تحسب میں وسیا ہی دھب اختیار کرتی ہو جو مناسب ہو۔ اور اگر کوئی بدیہی ہو تو اُسکا علم روح کے تیقن ذاتی کے متعلق ہوتا ہو۔ ایسا اعلیٰ جو ہر انسان کو دیکر خالق نے اُسے اس عالم میں رکھا تاکہ نہ صرف اس موجودات کی چیزوں پر غور و فکر کرے وہ علم و سہن دریافت کرے جو انسان ہر زمانہ میں کرتے رہے ہیں۔ بلکہ خالق کی مرضی معلوم کرے اور اپنے فرائض کے علم و عمل کے لئے کوشش کرے۔ غرض کہ عقل انسان کی دینی اور دنیاوی معلومات کا ذریعہ ٹھہرایا گیا *

ہم عقل کے اسی قدر بیان پر کفایت نہیں کر سکتے کیونکہ چند امور ہیں جو بذاتہی عقل کے متعلق ہیں اور جن کی نسبت صحیح خیال رکھنا ضروری ہو۔ ان میں سے اول طریق معلومات عقلیہ ہو۔ جانتا چاہئے کہ عقل کے لئے پہلے علم ضروری ہے بغیر کسی شو کے علم آنے کے وہ کسی چیز

کی نسبت کچھ نہیں کہہ سکتی نہ خیال کر سکتی ہو۔ اور یہ علم روح کے ایمان اور اعمال کی بنیاد صحت و ہستی۔ مگر معلوم کرنا چاہئے کہ عقل کا طریق تحصیل علم کیا ہو؟

عقل بذات خود ایسی نہیں کہ بلا سیکھے کسی امر کو سرشتاً جانتی ہو ایسا کہ انسان پیدا ہوتے ہی ہر چیز یا صداقت کا خیال یا علم رکھتا ہو۔ لیکن عقل کی کل معلومات مُکتسب ہیں۔ حاصل کی ہوئی۔ سیکھی ہوئی ہیں۔ کدُتی علم الہی کے حامی البتہ کہیں گے کہ عقل انسان میں خدا کا الہام ہو۔ اور چونکہ سب انسان صاحب عقل ہیں اسلئے سب کو الہام ہوتا ہو۔ اور اس خیال کے مطابق الہام نہ انسان کی اور نہ خدا کی مرضی سے آتا ہو مگر ضرورتاً اور استحقاقاً عقل کا ہو۔ عقل خود بخود عالم ہو۔ اُسکی سرشت ہی میں ہو کہ بدن درمیانی کے عالم ہو۔ مگر دراصل یہ باتیں بناوٹی فلاسفی عقل کو منسوب کرتی ہو۔ الا عقل کا طریق معلومات ایسا نہیں ہو جب تجربہ سے مختلف اشیاء یا صداقتوں کا بہت یا تھوڑا علم آیا تو عقل اُن معلوم شدہ میں سے بعض کو بلا درمیانی یا بلا دلیل کے مان لیتی ہو۔ اور بعض کی نسبت منطقی طور پر خست یا کرتی ہو۔ اور اُسکے مطابق فیصلہ دیتی ہو۔ یعنی عقل میں یہی ملکہ ہو کہ بدیہی صداقتوں اور دیگر حقیقتوں کو جان اور مان لیوے۔ جو صداقتیں مقابلہ کر کے معلوم ہونیوالی ہیں اُنکا مقابلہ کرے اور جو اپنی ذات میں صریح صداقت کے سوا اور کچھ نہیں ہیں اُنکو بلا چون و چرا اور حجت اور دلیل کے مان لیوے اور ایسے امور اُس کی ذاتی ایمان کے متعلق ہیں۔ مگر ہر حال ضرور ہو کہ ہر نوع کی صداقت خواہ بدیہی ہو خواہ دوسری اُسکے سامنے آوے یا کیجاوے پیشتر اُس سے کہ وہ اُن کی عالم ہو سکے۔ اُسکے لئے ضرور نہیں ہو کہ فلاسفوں کے خیال پیش کئے جاویں ہر انسان کو چاہئے کہ اپنے اپنے اصل یا ابتدائی تہیق پر غور کرے

خیال کرے کہ فلاں فلاں امر کا یقین کس طرح آگیا۔ جبکہ نتیجہ یہ ہو گا کہ علم لدنی بلا حساس کسی شے کے کچھ نہیں ہے۔ اور اگر ہر تو یہ کہ کسی مفعول پیش شدہ اور اس کے تعلقات کو معلوم کرنا یا دریافت کرنا ہے۔ غرض کہ عقل بذاتہی عالم نہیں الا طالب علم ہی خواہ کسی قسم کا علم یا ہنر ہو ہم عقل کو علم حاصل کرتے ہوئے پاتے ہیں۔ نہ مسائل الہیات اور نہ مسائل دنیاوی ایسے لدنی طور سے معلوم ہوتے ہیں۔ جیسا لدنی علم الہی والوں کا گمان ہے۔ چنانچہ بدون نیچے کے خدا کا یا یوں کہیں کہ ایک خارجی خدا سے خالق کا خیال نہیں کر سکتے۔ اس لئے خالق کا علم تحصیلی ہے نہ کہ لدنی۔ اور اگر خالق اور مخلوق میں کچھ نسبت نہ ہو تو کسی خالق کا خیال یا علم ہو ہی نہیں سکتا۔ قدرت نے یوں ہی مقرر کیا ہے *

بعض باتیں ہیں جنکو بعضے علم لدنی کے ثبوت میں پیش کرتے ہیں۔ اولاً۔ اپنی ہستی۔ تطبیق نفسی۔ بیرونی ماہیت۔ نیچر کی میکسانی مرضی کی آزادگی۔ تمیز نیکی اور بدی۔ سبب اور اس کے نتیجہ میں نسبت۔ وقت اور وسعت۔ انکی نسبت کہا جاتا ہے کہ یہ انسان کو لدنی طور سے معلوم ہیں۔ مگر یہ صحیح نہیں معلوم ہوتا کیونکہ یہ تو وہ بدیہی صدقتیں ہیں جنہیں عقل بدون دلیل کے تسلیم کر لیتی ہے۔ یہ ایسی بدیہی ہیں کہ اپنا یقین دلانے کے لئے دلیل کی گنجائش تک نہیں رکھتی ہیں۔ اور نہ دلیل سے ثابت ہی ہو سکتی ہیں۔ لیکن عقل انکا علم پاتے ہی انپر ایمان لاتی ہے۔ اس ایمان سے پہلے علم ضرور ہے۔ یہ صدقتیں اپنا علم عقل کو گویا جبراً بخشی ہیں *۔ اور یہ نہیں کہ ان باتوں کا علم انسان کو پہلے ہی سے ہوتا ہے۔ مگر ان بدیہی صدقتوں کا علم یا خیال بھی خارجی طور پر نہیں آتا۔ ثانیاً وہ باتیں جو انسان میں مثل حیوان مطلق کے ہیں جیسا اپنی ہر پرش

* عقل کی اینکسیت سے انکی ہر پرش صاحبک رسالہ مذہب اور عقل نامقول ٹھہرتا ہے۔ چنانچہ متاثر کر کے دیکھو۔

کی خواہش اور شہوت وغیرہ ہم مان لیتے ہیں کہ انسان میں مثل حیوانوں کے لذتی میں کیونکہ ہم دیکھتے ہیں کہ یہہ خواہشیں بدون تجربہ کے ظاہر ہوتی ہیں *

دوم اگر کہا جائے کہ دنیا میں ایسے بزرگ شاعر اور فیلسوف اور موجد الہیات ہوئے ہیں جنہوں نے صداقتوں کو فی الفور یا دفعتاً بدون لحاظ یا حاجت اُنکے تعلقات یا نسبت کے معلوم کیا۔ اول بعض اہل فہم میں جنہوں نے غیر معمولی سوچ دکھائی ہوگی یا کہ دینی چیزوں سے بے پروا ہو کر صرف صداقت ہی کو جاپایا۔ آج کل بھی ایسے دعوے ادھر ادھر سُننے میں آتے ہیں جس سے نتیجہ یہہ نکارا جاتا ہے کہ ان لوگوں میں ایسی فضیلت اُن صداقتوں کے لذتی ہونے کے سبب سے ہے یعنی اُن صداقتوں کا علم تحصیل نہیں لذتی ہی۔ اور اسلئے دخل الہی کی حاجت نہ تھی۔ اور نہ عقل تحریک ظاہری یا باطنی کی محتاج ہے مگر خوب غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہہ صرف وہی خیال ہے اور حقیقت کے برخلاف ہے *

اولا۔ جب انسان کا وہم زور کرتا ہے تو پھر ہر خیال کو القائی قرار دیتا ہے۔ کیونکہ اُسکے

اسباب کو نہ دیکھتا اور نہ اُن خرابیوں پر سوچتا ہے جو ایسے خیالوں سے عاید ہوتی ہیں اور نہ اس بات کی فکر رکھتا ہے کہ آیا حقیقت میں کسی صداقت کو معلوم کیا ہے یا بطلان کو اور یادوں کی آمیزش کو۔ اور کہہ دیتے ہیں کہ فلاں بات میرے دل میں القائی طور سے آئی ہے یا دل سے اُٹھی ہے۔ مگر القائی طور سے کیونکر آئی جبکہ سوچتے سوچتے بڑے ہو گئے اور دل سے بلا سبب کیونکر اُٹھی۔ پھر بعض حالتوں میں فریب کھا کے یاد ہو کا دینے کے شوق و غرض سے یوں بھی کہہ دیتے ہیں کہ فلاں امر کا خدا کی طرف سے الہام ہوا ہے۔ اور وہ بہ حیثیت القایا علم لذتی اوروں سے بیان کیا جاتا ہے۔ ایسی حالتوں میں یاد رکھا جائے

کہ بعض موقع بعض امور یا صدقتیں عقل ایسے جلدی معلوم کر لیتی ہیں اور نتیجہ بتلاتی ہیں کہ عقل کا عقلی عمل چمپا رہتا ہے۔ وہ درمیانی اسباب جنہوں نے اُس نتیجہ تک پہنچایا۔ اُس نتیجہ کی تحصیل کی خوشی یا غرور کے سبب بھول جاتے ہیں اور یوں لوگ اپنے عقل کے طریق معلومات کی نسبت دھوکا کھاتے یا غلطی کرتے ہیں۔ مگر کسی صداقت کو ایسی جلدی معلوم کرنا بھی اسباب یا تعلقات لازمی سے آزاد نہیں ہوتا ۛ

ثانیاً۔ جب صدقتوں کی معلومات کے اختلاف پر غور کرتے ہیں تو عقل کا الہام بے ٹھکانا معلوم ہوتا ہے۔ بعضے عالم اوفیلیوف ایک صداقت کی نسبت یوں کہتے ہیں اور بعضے دوں اور اس حال میں اُس صداقت کو صداقت کہنا دشوار ہو جاتا ہے کیونکہ وہ ایک امر مشتبہ ٹھہرتی ہے نہ کہ صداقت۔ ایک کی معلومات کی صداقت یا بطلان کا اوروں کو اعتبار نہیں آسکتا۔ سوائے اسکے کہ عقل کی لدنی معلومات منطق کے اکتسابی قاعدے سے ثابت کئے جاویں۔ لازم تھا کہ اُنکے خیالوں کا یقین دوسروں کو بھی لدنی طور پر ہوتا نہ کہ اکتسابی قاعدوں کے رو سے۔ مگر دیکھا جاتا ہے کہ وہ جو لدنی الہام کا دعویٰ کر کے اپنے خیالوں کو باہر لاتے ہیں اُنکے خیالوں کا اعتبار مقابلہ کی رو سے ضایع ہو جاتا ہے اور کبھی قائم ہو جاتا ہے اور گاہے اُسکے عوض کوئی نیا شگوفہ نکلتا ہے۔ اور پہلی باتوں پر ترجیح دیا جاتا ہے۔ قدیم سے یہی طور رہا ہے کہ ایک دوسرے کو غلط ٹھہراتا ہے۔ نہ صرف عقلی فلسفی میں بلکہ دینی میں بھی یہی حال رہا ہے۔ یہہ صرف بعض عالموں اور جاہلوں کی چالاکी ہے جو اپنے خیالات یا معلومات کو اوروں پر موثر کرنے کی نیت سے کہہ دیتے ہیں کہ یہہ باتیں لدنی الہام کا اثر ہے۔ اور اُس اختلاف کا خیال نہیں رکھتے۔ اگر عقل کا طریق معلومات اکتسابی نہ ہوتا تو اختلاف بھی نہ ہوتا ۛ

ثالثاً۔ عقلی علم متاثر یا شیروں یا سببوں یا تعلقات کے بغیر نہیں ہوتا۔ اور وہ فلاحی جو عقل کو بے سبب علم یا القائی معلومات یا اُلفظوں میں یوں کہیں کہ کسی صداقت یا صداقتوں کا دفعتاً آجانا منسوب کرتی ہو وہ واقعی حقیقتوں کے برخلاف کہتی ہو۔ مثلاً۔ جب قدرتی صداقتوں میں سے سرائیک نیوٹن نے ایک سبب کے نیچے گرنے سے قانون کشش دریافت کیا اور مشرواٹ نے کیتلی میں بھاپ کے زور سے اُس کے سرپوش کو متحرک دیکھا اور معلوم کیا کہ بھاپ سے اُور اعلیٰ کام بھی ہو سکتے ہیں۔ اور جب ڈاکٹر فرانکلن نے زمین پر دو خیروں کی رگڑ سے شرار نکلتے دیکھے اور دریافت کیا کہ برق ابری میں بھی یہی سبب ہو تو ظاہر ہو کہ یہہ معلومات انہیں القانہ ہوئی۔ دفعتاً یا بے سبب نہ جانے گئے عقل دیگر مقدم اسباب سے بے پروا نہ رہی۔ تعلقات یا دلیل سے آزاد ہو کر کسی نتیجہ یا صداقت ہی کو جا پکڑنا خدائی طور ہو نہ کہ انسانی۔ ان فلاسفوں کی عقل پر بیرونی اشیاء نے اثر کیا اور عقل نے یوں مؤثر ہو کر وہ صداقتیں دریافت کیں۔ اس امر میں اُنکے سابق علم اور تجربہ اور خیالات کی رد و بدل اور اُس قسم کے خیالات یا امورات کی فکر نے ملکر عقل کو وہ باتیں دریافت کرنے کا موقع دیا۔ ورنہ عقل اُس حالت میں مہجول نہ تھی۔ اور نہ مہجول عقل صداقتوں کا مقابلہ کر سکتی ہو حالانکہ یہہ نتائج بذریعہ مقابلہ وغیرہ کے اُن کی عقل نے معلوم کئے۔ پھر اہلیات میں بھی علم بے سامان یا بے سبب نہیں آجاتا۔ کوئی نتیجہ یا کوئی صداقت بدون تقدیری سلسلہ خیالات یا اسباب کے نہیں آجاتا۔ کیونکہ پیشتر اُس سے کہ کوئی اس قسم کا دعویٰ کرے اُسکا اپنا اور اوروں کا تجربہ اور سوسائٹی کی صحبت کا اثر اُسکے دل میں کس قدر ہوتا رہتا ہو مثلاً دیکھو فلاسفر لاک جو اس کو عقل کی معلومات کا ذریعہ قائم کرتا ہو اُس نے علم فلسفہ میں اپنے

سے پہلے یادگیر مجسمہ لوگوں کے خیالوں کو تول کر اپنی عقل کے موافق اُنکا صحیح یا غلط ہونا معلوم کیا اور وہ باتیں بھی بیان کیں جن کو بعضے لدنی اور بعضے القائی یا الہامی کہیں گے۔ مگر اُنکا طریق معلومات منطقی قاعدے پر مبنی تھا۔ یہی حال آدوڑے بڑے بڑے فلاسفوں کا رہا ہے کہ وہ نتیجے جو اُنہوں نے دریافت کئے ضرور اپنے سبب رکھتے ہیں۔ مسائل الہیات میں حجتیں یا بطلانیں دنیا کے بڑے نامدار بزرگوں نے لوگوں کو سنائیں وہ اُنکے لدنی یا القائی طور سے عالم نہ ہوئے تھے بلکہ مکتبی طور پر سیکڑوں برس کے روایتی خیالات اور تعلیمات اور تجربے دور اور نزدیک کے تحریری اور روایتی اُنکی انگشت نمائی کے لئے موجود تھے مثلاً جب سقراط نے اُس زمانے کے لوگوں کو جو الہام ربانی کی روشنی سے بے بہرہ تھے اور بیشتر عقل کی ہدایت کے مطابق رفتار رکھتے تھے ایک اعلیٰ ناظم اور نیکی کی باست تعلیم دی۔ اور جب افلاطون نے سکھا یا کہ انسان الہی عقل میں شریک ہیں اور نیچر کی صورتیں ازل سے خدا کے ارادے میں تھیں۔ تو اُس حالت میں از حد عمیق مبنی کام دیتی تھی۔ اور خدا کے دستور العمل اور انسان کی روش کا ملاحظہ کرنا اور اخلاقی باتوں پر غور کرنا وہ سامان تھے جو اسوقت خدا نے قدرت میں انسان کو دے رکھے تھے۔ اُن لوگوں نے اِن باتوں پر غور کر کے اپنی فکر جمائی اور یہ نتیجہ نکالے جب قدر اُنکے حساب معلومات نے اُنہیں اُس زمانہ میں گنجائش دی اسقدر اُنہوں نے معلوم کیا۔ کیونکہ اُس حالت میں اُنسے اسقدر نہیں ہو سکتا تھا جسقدر اُنکے مابعد کے اہل فہم تاحال دریافت کرتے آئے ہیں۔ اگر وہ علم اُن میں لدنی یا القائی طور سے آیا ہوتا تو لازم تھا کہ سامان مذکورہ کے بغیر اُنکا اظہار کرتے *

چنانچہ بدھ اور کانفوشس اور محمد اور نانک اور زمانہ حال کے عارفوں کی ایسی ہی

حالت ہو۔ ان میں سے محمدؐ اور نانک اُن لوگوں کے درمیان ہوئے جو قدیم مذاہب کی روستیں اور خیالات اور تجربے اور دلائل میں چپکے تھے اور مانتے تھے اور انکی الہیات کا اثر متاخرین کے دلوں پر کم یا زیادہ ہو چکا تھا۔ تو اُن کی تیز فہمی نے اس بات کو جلدی قبول کیا کہ ہم صراطِ ان کی الہیات میں اصلاح ہونی چاہئے۔ نانک سے پہلے محمدی پنجاب میں مشہور ہو گئے اور محمد سے پہلے اور اُسکے عہد میں بھی الہام بامیل کی روشنی اور یہودیوں اور عیسائیوں کے خیالات اور رویتیں چاروں طرف پھیل رہی تھیں۔ پس اُس نے اُن باتوں کو سنا اور معلوم کیا جو الہام ربانی نے رائج کر رکھی تھیں اور دوسری طرف ملک عرب کی بت پرستی کو دیکھ کر دین ابراہیم کے مبشر ہونے کا دعویٰ کیا۔ اب ظاہر ہے کہ اس حالت میں محمدؐ کا علم لدنی یا القائی نہ تھا۔ وہ معرفت و فہم اُس کے دل میں نہ آگئی بلکہ ملکتبی تھی۔ کافوشش نے الہام ربانی کا دعویٰ بھی نہ کیا اور نہ اُن باتوں کو اپنی سوچ کا حاصل بتلایا جنکی وہ وعظ کرتا تھا ان آبائی قوانین کے موافق اپنے زمانہ کے لوگوں کو عمل کرنے کی ترغیب دیتا تھا اور اپنے تئیں اُن پہلی باتوں کا راوی کہتا تھا۔ اور اُسکے زمانہ میں ملک چین کی ریاست کی ابتری بہ مقابلہ آبائی قوانین اور حکومت کی عمدگی نے اُسکو اس امر کی ترغیب دی۔ البتہ وہ اگلی باتوں میں اپنی عقل کے موافق حسب موقع کمی بیشی کرتا تھا۔ پس اُن بیرونی اسباب نے اُس کے دل میں یہ بات ڈالی اور اُس کی عقل نے دوزمانوں کے انتظام اور اُسکے نتائج کا مقابلہ کیا اور اصلاح کی ضرورت معلوم کی۔ انہیں سے کوئی بات بھی دفعتاً دل میں نہ آئی۔ پھر مدہ یا گوتم نے بھی بلا تحریک بیرونی اپنے باپ کا گھر نہ چھوڑا تھا۔ وہ ایسے نظارے دیکھ چکا تھا جنہوں نے اُس کی طبیعت کو

نانک صاحبؐ کے گھر تھے کی مخلوط یا انتخابی طرز سے معلوم ہوتا ہے کہ اُنکے دل پر دیگر مذہب والوں کا بہت اثر ہوا تھا *

پریشان کیا۔ ہاں اُسکو کئی قسم کا تجربہ حاصل ہو چکا تھا بیشتر اس سے کہ اُس نے اپنے خیالوں یا طریق کو سنا تا شروع کیا۔ بدھ ہنوز اپنے باپ کے گھر میں رہتا تھا کہ ایک مرتبہ اُس نے ضعیف ہوئے شخص کو لاٹھی کے سہارے پر چلتے دیکھا اور نوکر سے پوچھا کہ یہ کون ہے۔ نوکر نے اُس کی اُس حالت کا سبب بتلایا۔ دوسری دفعہ اُس نے ایک مریض کو دیکھا جو تپ کے مارے دُ بلا ہو گیا تھا اور کوئی رشتہ دار اور دوست اُس کے پاس حاضر نہ تھا۔ اس شخص کی بابت بھی نوکر نے شاہزادے کو سمجھایا کہ وہ کیوں دُ بلا اور دُکھی ہے۔ تیسری بار اُس نے ایک مُردے کی لاش دیکھی اور اُس کے رشتہ داروں کو روتے پایا اور نوکر سے پوچھا کہ یہ کون ہے۔ نوکر نے بتلایا کہ ہر ایک انسان کی زندگی کا یہی انجام ہوتا ہے۔ ان وارداتوں کو دیکھ کر شاہزادے کے دل میں وہ خیال اُٹھے جو اُسکی باقی زندگی کی روش کے موجب ہوئے۔ چوتھی مرتبہ اُسے ایک زائد فقیر کو دیکھا جو اپنے رنگ میں خوش معلوم ہوتا تھا۔ نوکر سے پوچھا کہ یہ کون ہے اُس نے جواب دیا اُسے صاحب یہ شخص اُن میں سے ہے جو فقیر یا درویش کہلاتے ہیں۔ اُس نے سب خوشیوں اور حرص کو ترک کیا ہے اور سختی کی زندگی بسر کرتا ہے۔ وہ اپنے تئیں مغلوب کرنے کا سعی ہے۔ بے غصہ بے کینہ وہ بھیک مانگتا پھرتا ہے۔ شاہزادے نے جواب دیا کہ یہ خوب اور بھلا ہے۔ زاہد کی زندگی کی دانا ہمیشہ تعریف کرتے رہے ہیں۔ یہ ہی میری اور اُو مخلوقوں کی پناہ ہوگی۔ یہ ہمیں حقیقی زندگی تک پہنچانگی اور خوشی اور بقا تک۔ اس کے بعد اُس کا دل دنیا کی خوشیوں اور خانہ داری کے آرام کی طرف سے ہٹتا گیا۔ اور وہ زندگی سے بیزار ہونے لگا۔ دن بہ دن یہ خیال اُس کے دل میں زور پاتا گیا۔ اور اس دنیا اور زندگی کی فکروں سے رہا ہونے کے لئے آخر میں کوہِ وندھیا کی ایک شمالی وادی میں جہاں بڑن تہاں تھا

کرتے تھے بدھ اُن میں سے ایک آلاڑہ نامے کا شاگرد بنا اور اُس کے طریق سے ناخوش ہو کر
اُدرا کا شاگرد ہوا۔ اور اُس نے جو کچھ ہندو فلسفہ سکھا سکتی تھی سیکھا۔ بدھ سے پہلے مہین
علم موجودات اور الہیات کے عمیق اور شنش سوالوں کی طرف توجہ کر چکے تھے۔ اور کئی
فرق مختلف دروسوں میں منقسم ہو گئے تھے۔ جن میں بدھ والے اکثر اصولوں کی تعلیم پیشتر ہو چکی تھی
اور بدھ کا موجد نہ تھا۔ وہ بات جو اُس نے ظاہر کی یہ تھی کہ توبہ اور فلسفہ اور ریت و رسم سے
اخلاقی تربیت زیادہ مفید ہے۔ اور یہ بھی کیا کہ سابق اہل فکر کے خیالوں کو ترتیب دے۔ اور
اُس کی فلاسفی اسوجہ سے ملکتی تھی۔ یہ بات یا اصول اُس نے توبہ اور فلسفہ اور ریت و رسم کا
خوب سا تجربہ کر کے سوچی تھی۔ جب گوتم آلاڑہ اور اُدرا کا کے طریق سے خوش نہ ہوا تو اُس نے
برہمنوں کے اُس اصول کو آزما نا شروع کیا جو ریاضت بدنی کہلاتا ہے اور یوگ و دلا کے
جنگلوں میں تنہائی اختیار کی اور بعد اپنے پانچ شاگردوں کے اپنے تئیں چھ برس تک قوتوں
وغیرہ سے دکھ دیتا رہا۔ اور ایسا طور زندگی کا اُس کی شہرت کا باعث ہو گیا۔ اس حال میں
بھی حیوں حیوں اپنے تئیں جانچتا اور سوچتا تھا اُس کو دلی عذاب بدنی دکھ سے بھی زیادہ معلوم
ہوتا تھا۔ تب اُس نے اس تدبیر کو بھی ترک کیا۔ اور اُس کے ساتھ بھی اُسے چھوڑ گئے۔ پھر سفر کرتے
ہوئے وہ ایک بو درخت کے نیچے بیٹھا۔ اُس درخت کے نیچے وہ سوچا کیا کہ کیا کروں۔ اپنی
گذشتہ کارروائیوں پر سوچتا تھا کہ اُس نے کچھ حاصل نہ ہوا اور آخر یہ وہ چاہ کہ نجات بلا کسی
ریت و رسم کے محض اپنے تئیں ضبط کرنے سے اور محبت سے ہو سکتی ہے۔ لیکن اُس نے کن کن
باتوں کا تجربہ کیا اور آخر ابد والی بات ہی پر سوچ کو ختم کیا کیونکہ اُس کی عقل اور باتوں سے
تسلی نہ پاتی تھی۔ اب ہم جانتے ہیں کہ عقل کے یہی کام اور طور میں اسی طرح تجربہ اٹھاتی۔

گرتی پڑتی ہو اسکو اتفاقاً نہیں کہہ سکتے۔ ذہناً علم آجانا یا کوئی معرفت دل میں سما جانی غلط بات ہو۔ نیچری عقل پر ایسا وارد نہیں ہوتا۔ یہ سب باتیں اُن لوگوں نے اُسی طرح دریافت کیں جس طرح آدمی لوگ اور باتیں کرتے ہیں اور اُس میں یہ ضروری بات ہے کہ جس کسی کی طبیعت ایک شے کی طرف مائل ہو وہ اُس میں اور صرف اُسی میں نئی معلومات کا اظہار کر سکتا ہو۔ اور یہ ہی سبب ہے کہ سب ہی الہیات میں سبقت نہیں لیجاتے اور نہ سب علم موجودات میں۔ خالق نے اِسی لئے یہ سارا سامان انسان کے باہر اور بھتیر طیار کیا کہ عقل اُن پر اور اُنکے موافق خیال کرے اور صدقوں کو خواہ کسی قسم کی ہوں دریافت کرے۔ جو مقابلہ کر کے معلوم ہونے والی ہیں اُنکا مقابلہ کرے اور جو بدیہی ہیں اُنکو بلا دلیل مان لے۔ اور یہ نہیں کہ بدیہی یا دوسری صدقتیں کسی کو خود بخود ہی معلوم ہوتی ہیں یا کہ اُنکا علم پہلے ہی سے ہوتا ہے۔ نہیں ہر ایک صدقت بدون موقع اور کسی سبب کے عقل کو حاصل نہیں ہوتی۔ عقل کا طریق معلومات یہ ہے۔ تجربہ اس امر پر صاف صاف گواہی دیتا ہے *

بائیں ہمہ یہ بھی یا در ہے کہ عقل کی خیال بندی میں جہانی اعضا یا حواس کا متحرک ہونا ضرور ہے پیشتر اُس سے کہ کسی چیز کا خیال ہو سکے۔ خواہ بدیہی صدقتیں ہوں خواہ اکتسابی ہر ایک کا علم اور خیال یا یقین اُسی حالت میں ہو سکتا ہے جب اُن میں سے کوئی اپنے علم کا موقع دیوے اور جب موقع ہوا تو انسان کئے حواس اُن چیزوں یا صفتوں کے خیال یا علم کا اجتہاد ملے یا بنیادی ذریعہ ٹھہرتے ہیں اور اُسکے بعد ہی یا ساتھ ہی عقل اُن اشیاء کی نسبت خیال بندی شروع کرتی ہے۔ چنانچہ اس وسعت بے حد کا خیال خارجی طور سے نہیں آتا۔ یعنی اُس میں بلا احساس کسی جسمی وجود کے نہیں آسکتا۔ پھر غیر متناہی کا خیال بدون متناہی کے

نہ ہوتا۔ نتیجے کے سبب کا خیال اس حالت کے بغیر نہیں آسکتا جب تک ایک شے کی دوسری کے ساتھ لازمی اور تعدیلی نسبت معلوم نہ ہو۔ اگر اُنکی ایسی نسبت تجربہ میں نہ آتی تو کسی نتیجہ کا کوئی سبب ہونا عقل کو نامعلوم رہتا اور سبب کا خیال نہ کر سکتی۔ علیٰ ہذا القیاس خالق اور وہاب الوجود کا خیال نہیں کر سکتی اگر مخلوق اور وجود موجودہ اُسکے تجربہ میں نہ آتے۔ بدون انسان کے اخلاقی فعل کے اخلاقی نیکی کا خیال نہیں ہو سکتا۔ نیکی بذات خود ایک خارجی صفت ہے یعنی تعلقات اُس سے خارج ہیں۔ مگر عقل بدون موصوف کے فقط صفت کا خیال نہیں رکھتی ہر اور نہ کر سکتی۔ کسی فعل کا پیش ہونا ضروری ہے۔ اور تب فوراً اخلاقی قوت یا ضمیر اُسے نیک یا بد کہتی ہے۔ کیونکہ نیک یا بد اُس فعل کی صفتیں ہیں نہ اخلاقی قوت کی اور ضمیر تو صرف تمیز کرنے کا حاصل کسی شے یا صفت یا صداقت کا خیال کر نیک کے لئے عقل تجربہ اور موقع کی محتاج ہے اور ایسا نہیں کہ بلا لحاظ اُن لوازمات کے اُن صدقہوں کا خیال انسان میں لدائی یا القائی طور سے ہو۔ ہمارے کچے فلاسفر ناحق عقل کو اُسکے قدرتی منصب سے اُتارتے یا اوپر اُچھلاتے ہیں کوئی اُسے پامال کرنا اور کوئی خدا بنانا ہے۔

اب امید ہے کہ عقل کی نسبت ان باتوں سے آگاہ ہو کر ہمارے ہم وطن اپنی عقل کو دوسروں کی عقل کے جال کا شکار ہونے نہ دیں گے۔ کیونکہ بعض لوگ عقل کی اُس طریق معلومات سے جو اوپر ثابت کیا گیا ناواقف رہ کر دعوے کھاتے اور دھوکے دیتے ہیں۔ چنانچہ جب عقل صدقہوں کو خصوصاً دینی اور اخلاقی صدقہوں کو معلوم کرتی ہے ایسا کہ اُن میں سے بعضی بہت جلدی دل میں آجاتی ہیں گویا کہ اُنکے اسباب علم چھپے رہتے ہیں اور معلوم نہیں ہوتے تو بعض اہل عقل گمان کرتے ہیں کہ ہم میں خدا بولا ہے جو ایسا عرفان ہمیں آگیا اور انہیں یہ تمیز نہیں رہتی

کہ عقل کس طرح اور کیا کچھ دریافت کر سکتی ہے۔ اور یہہ نسبت اکثر حالت مخالفت میں پہنچا کرتی ہے۔ جب انسان اختلافات دیرینہ اور موجودہ کا مقابلہ کرتا اور ان کی مخالفت یا موافقت کا اندازہ باندھتا ہے۔ اور اس منطقی طریق سے کسی صداقت کے معلوم کرنے کی فکر کرتا ہے۔ تو کوئی نتیجہ سوچتا ہے خواہ وہ صداقت ہو یا کوئی لطالت۔ اور یا دونوں کی آمیزش کی تائید کرتا یا انہیں سے کسی ایک کو حق قرار دیتا اور دوسروں کو غلط کہتا ہے تو اپنی غور و فکر کی حالت کو ایک ناگہانی معرفت سمجھ لیتا ہے اور اور لفظوں میں اُسے الہام کہتا ہے۔ اور جب یہ خیال بڑھتا اور اور باتوں کے ساتھ الجھتا ہے تو اُسکو الہام ربانی تصور کرنے لگتا ہے۔ جیسا بدھا اور محمدؐ نے کیا مگر بُدھانے اپنے زود فہمی کے خیالوں کو ربانی الہام نہ کہا مگر اپنے دل کا الہام۔ ایسی ہی لوگ اکثر فریبی ہوتے ہیں۔ ایسوں سے ہشیار رہنا چاہئے۔ روح انسانی میں عقل کے سوا، ایک اور قوت موضوع کی گئی جبکا خاص کام ہے۔ یعنی جو اخلاق کے متعلق ہے۔ آئندہ فصل میں اُسکا ذکر آتا ہے۔

فصل دوم

کاشنس یا ضمیر کے بیان میں

نیچری انسان کی ہدایت کے لئے خالق نے عقل کے ساتھ ایک اور قوت کو ہمراہ کر دیا اور اخلاق سے اُسکا تعلق ٹھہرایا۔ اسکی نسبت سوال ہے کہ کاشنس کیا ہے؟ اسکے جواب پر سارے علماء متفق نہیں ہیں اگر کاشنس کو روح کی ایک اخلاقی قوت سمجھیں جس طرح اور قوتیں مثل حافظہ اور آدراک ہیں۔ اور یا کہیں کہ روح کی حالت ہی اخلاقی ہے اور اسلئے خلاق کام

دکھاتی ہے۔ اور یا عقل ہی کو یہہ صفت منسوب کریں اور کہیں کہ کاشتس نام کی کوئی قوت روح میں علحدہ نہیں ہے۔ تو ہر حال ظاہر ہے کہ انسان میں کچھ تو ہے جو اخلاق سے تعلق رکھتا ہے۔ الّا ہماری طرف سے اسکا یہہ جواب ہے کہ ہمارے نظام عقلیہ میں سے یہہ ایک قوت یا حس ہے اور اسکی خاص خصوصیت اس بات میں ہے کہ وہ خلاقی قوت ہے۔ جس سے انسان نیکی اور بدی کا خیال یا تمیز کر سکتے ہیں۔ یعنی جان سکتے ہیں کہ نیکی نیکی ہے اور بدی بدی ہے۔ پھر اسکے ساتھ ہی نیکی کے وہی اور بدی کے مردود ہونے کا خیال عاید ہوتا ہے۔ اور جب کوئی خاص فعل پیش ہوتا ہے تو یہہ اسکو نیک یا بد قرار دیتا ہے۔

روح انسانی میں خلاقی قوت کا ہونا شک کی گنجائش ہی نہیں رکھتا۔ اور اگر خود عقل ہی وہ قوت ہوتا ہم یہہ احوال بے جہش مینا ہے۔ اور اس حال میں ہم دیگر قوتوں کی نسبت بھی یہہ کہہ سکتے ہیں کہ روح میں جدا جدا قوتیں نہیں ہیں مگر ایک ہی روح کے یہہ جدا گانہ کام ہیں وہی یہہ سب کچھ کرتی ہے۔ پس اگر روح میں متفرق معلومات کے لئے جدا گانہ قوتیں ہیں تو اخلاق کے لئے اخلاقی قوت اسی بنا پر تاس ہوتی ہے۔ اور ایسا ہیں جیسا مولوی سید احمد خاں صاحب بہادر وغیرہ خیال کرتے ہیں۔ کہ بچپن سے

ایک طرح پر تربیت پاتے پاتے اور ایک قسم کی باتیں سنتے سنتے اور ایک ہی طور کے طریقے کو برتتے برتتے۔ یا دفعتاً کسی پر اعتقاد آ جانے سے اور اسی کی باتوں اور فعلوں کے اچھا ہونے پر یقین بٹھالینے سے۔ یا سوسائٹی کے نامعلوم مگر قوی اثرات کے دباؤ سے ایک ایسا یقین یا ایسی کیفیت اس کے دل میں پیدا ہوتی ہے کہ اسی بات کو حقیقت اور سچ جانتا ہے اور اسکے برخلاف کو برخلاف۔ اور ایسی کیفیت کا نام کاشتس ہے۔

جو تمدن اور اخلاق سے زیادہ تر تعلق رکھتی ہو، تہذیب الاخلاق ربیع الاول و ربیع الثانی ۱۲۹۹ھ
 مگر کون اس بات کو مان سکتا ہو اور کیا یہ ممکن ہو کہ جس امر کی تفہیم کا فہم روح انسانی میں
 نہیں ہو وہ کسی طریق یا تدبیر سے پیدا ہو سکے۔ اگر قوت اخلاق انسان میں نہ رہے تو اخلاق
 بیٹھے و جب اور غیر واجب۔ چاہئے اور نہ چاہئے کس بلا کا نام ہو گا۔؟ کسی اخلاقی فعل کے
 اخلاقی ہونے کا کون فیصلہ کرے گا اور کس کے لئے کرے گا۔ نیکی اور بدی ہمیں لفظ ہونگے کیونکہ
 انکا قدردان کوئی نہیں۔ جو باتیں سید صاحب نے کائنات کی موجود بلائی ہیں وہ
 البتہ کائنات کو ایک نہ ایک طرف مائل کر دیتی ہیں جس قسم کی تربیت یا رسم باعادت
 میں انسان مشغول رہتا ہو اسی قسم کی ترقی یا تنزل۔ بہتری یا اہتری سے تعقید ہوتا ہو۔
 اور یہ بھی اُس حال میں اگر وہ ایک ہی قسم کی باتیں اور طریقے اور سوسائٹی کے دباؤ
 صرف اخلاق سے تعلق رکھتے ہوں ورنہ یہی امور انسان کی اکثر قوتوں پر اثر کرتے ہیں اور
 اگر سید صاحب کی بات مان لیجاوے تو اس حال میں صرف کائنات ہی نہیں بلکہ اور
 قوتیں بھی اسی طرح پیدا ہوتی ہیں اور انسان کی روح میں موضوع نہیں ہیں لیکن حامل
 کی ہوئی ہیں یا یوں کہیں کہ وہ روح کی قوتیں نہیں ہیں مگر اُسے یوں یادوں کرنے کی
 عادت پڑ جاتی ہو۔ اور اس حال میں حیوان انسان سے اعلیٰ ٹھہرے جن میں انسانی حیوانی
 عقل سرشت پائی جاتی ہو اور انسان کو کمافی پڑتی ہو۔ ہمیں تو ہمیشہ اس بات کی حمایت
 منظور ہو کہ خدا نے انسان کو اس زمین پر باسا ماں کر کے رکھا اور بدون اندرونی اور ظاہری
 سامان کے انسان کی وہ فضیلت اور شرافت نہ ہوتی جس پر وہ ہمیشہ فخر کرتا ہو۔ لیکن کیا ہمیں
 میں کوئی قوت انسان میں نہیں ہوتی جو بلوغت میں تربیت وغیرہ سے پیدا ہونے کی حاجت

رکھنی ہو اگر کوئی قوت ہی نہیں تو زہیت اور عادت کا اثر کس کو ہوتا ہو۔ قوتیں بے شک ہوتی ہیں مگر نا تجربہ کاری کی حالت میں ہوتی ہیں۔ کائنات بھی ایسا ہی ہو۔ اگر یہ قوت تحصیل اخلاق سے پیشتر انسان میں نہ ہو تو اخلاقی تربیت کا اثر بے اثر رہے گا۔

معلوم ہوئے کہ جس طرح عقل اپنی معلومات میں بلا موقع عالم نہیں ہونی اسی طرح کائنات بھی روح کی ایک قوت ہو کر اخلاقی معلومات میں اخلاقی افعال کے بغیر اخلاق کا بذاتہی عالم نہیں ہوتا۔ لیکن کسی فعل کے پیش میں ہونے پر اس کے حسن و قبح کا فیصلہ کرتا ہو۔ یعنی ظاہر کرتا ہو کہ فلاں بات چاہئے اور فلاں نہ چاہئے پر ہر امر اخلاقی کو اپنے میں سرشتاً نہیں لئے بیٹھا ہو۔ پس یہ قوتیں یعنی عقل اور کائنات خالق نے انسان میں قدرتی سامان ہو جو دیکھا تا کہ اُن کے ذریعہ سے انسان حق کو پہچانے اور جو کچھ اُنہوں نے سوچا اور دریافت کر کے ظاہر کیا ہو اور ظاہر کریں وہ باتیں انسان کے ایمان میں شامل ہو جاتی ہیں یعنی انکو انسان مان لیتا ہو اور اُس کے موافق عمل کرتا ہو۔ اور اُسکا ذکر ذیل میں آتا ہو۔

فصل سوم

یقین یا ایمان کے بیان میں

ایمان کیا ہو؟ عقل اور ضمیر کے تحصیلی امور کو مان لینا یہ روح ذاتی کا ایمان ہو۔ یہ ضروری امر ہے کہ عقل کا اپنے فیصلوں کے ساتھ اتفاق ہو دے پس عقل کا اپنی باتوں کو مان لینا یہ عقل کا ایمان ہو۔ ایمان ایسی چیز ہے کہ بچپن سے تا مرگ اُسکے بغیر گزارا نہیں ہو سکتا۔ کسی قدرتی صداقت یا کسی شخص کی بات کو مان لینا خود سالی ہی سے شروع ہو جاتا ہو۔

اُس عمر میں ایمان کی بنا اکثر تحقیقات اور تجربہ پر نہیں ہوتی تو خالق کی مرضی ایسی ہو کہ اس حالت میں ایمان سے کام چلایا جاوے۔ اور جب ایامِ موعت نزدیک آتے جاتے ہیں تو پھر ایمان اپنی جمعیت کے لئے تجربہ وغیرہ کا محتاج ہو جاتا ہے۔ اور یہہ نسبت پہنچتی ہے کہ ہر ایک بات جو عقل سوچتی اور ضمیر روارکھتا ہے وہ ایمان ہی کے وسیلے قوتِ ضرورت پر عقل کے سامنے حاضر ہو جاتی ہے۔ جب عقل کسی امر کی نسبت اپنی سوچ اور تحقیقات کو ختم کرے تو اُسکے حاصلات ایمان کے قبضہ میں رہتے ہیں۔ قوتِ حافظہ کی تعریف اور لفظوں میں ایمان ہے۔ ایمان عقل کا قدرتی ساتھی ہے۔ بغیر اُسکے عقل کی سوچ اور متفرق معلومات سب رائیگاں اور معدوم رہیں۔ ایمان اُن چیزوں کی گرفت کر سکتا ہے جو عقل کی سمجھ میں نہ آسکیں اور اس سے اعلیٰ ہوں۔ ان باتوں کے سبب ایمان عقل کا سب سے نزدیکی مددگار ہے۔ اور یوں دونوں ایک دوسرے کے محتاج اور معاون ہیں *

روح کا ایمان اُنہیں باتوں پر ہوتا ہے جو اسکے اس فضلِ آلہ یعنی عقل نے اپنی حدِ ہمت تک معلوم کی ہوں۔ ایمان کے لئے پہلے علم ضرور ہو خواہ کسی صورت سے اور کسی قدر آوے۔ اور جب تک کسی شے یا حقیقت یا خیال کا علم نہ ہو اُسپر ایمان کیونکر ہو سکتا ہے۔ اور اسطور سے وہ علم اور صدقہتیں اور خیال جو انسان کے باہر اور غیر میں ایمان کے وسیلے اُسکے اپنے ہو جاتے ہیں *

جب ایک شخص دوسرے کی نسبت معلومات میں کم یا ناقص ہے۔ اور یا بعض کو کسی امر کی تحقیق اور انفضال کرنے کا نہ صرف زیادہ ملکہ بلکہ عمدہ موقع بھی ہے۔ تو اس حال میں اُنکے عقلی تجسس وغور کے نتائج پر اُنکا ایمان صحیح ایمان ہوگا اور جو ایسی حالتوں

میں نہیں اُنکا ایمان اُسکے مقابل میں کمزور ہوگا۔ لیکن پھر بھی وہ موخر الذکر کا ذاتی ایمان ہوگا خواہ عمدہ ہو خواہ ناقص۔ ہر دو کا ایمان اُن کی اپنی اپنی عقل پر مبنی ہے۔ مگر ایسی باتوں کا خیال کر کے کہ انسان کی عقل کی مختلف استعداد اور مختلف موقع اور حالتیں میں بہت مشکل معلوم ہوتا ہے کہ عقل کی معلومات کی حد اور وسعت اور اندازہ کے لئے ایک قاعدہ اُکلیہ قائم کیا جاوے۔ اور یہ بھی ثابت نہیں کہ عقل کہاں تک پہنچ سکتی ہے اور کہاں تک نہیں۔ تاہم حسبِ قدر ایسی حالت میں قائم ہو سکتا ہے یہ ہے کہ اول وہ باتیں جو عقل کو بدیہی معلوم ہوں۔ اور اُن بدیہی باتوں کی تشخیص عقل کے تذکرہ میں پہلے ہو چکی ہے کہ کیا ہیں اور کس قسم کی ہیں۔ اگرچہ وہ باتیں ایسی ہیں کہ اُنکی نسبت عقل سب کچھ نہ دریافت کر سکتی اور نہ سمجھ سکتی ہے تاہم روح عقل کے اس کہے کو مان لیتی ہے۔ دوسرے وہ باتیں جو تواریخی یا تحصیل میں یعنی جو کچھ اس گھڑی تک گزر چکا خواہ عقلی ہو خواہ سمادی خواہ ارضی اور عقل کے دائرہ علم یا سوچ میں آیا ہو وہ سب روح کے ایمان میں داخل ہے اور اس میں وہ سب باتیں شامل ہیں جو عقل ایجا دکرے یا دریافت کرے ۔

عقل کی معلومات اور ایمان کے ثبوت ایک ہی ہیں کیونکہ ایمان اُنہیں باتوں پر ہوتا ہے جو عقل کے موافق ہوتی ہیں۔ اور اگرچہ پہلے پہل ایمان اور عقل ایک دوسرے کے برخلاف معلوم ہوں مگر حقیقت ایسا نہیں ہے۔ اسلئے کہ کوئی بات دراصل عقل کے برخلاف نہیں ہوتی لیکن ایک شے یا حقیقت یا خیال دوسرے کے برخلاف ہوتا ہے تو عقل اُسے ضد کو ماننے میں تامل کرتی ہے۔ اور دونوں میں سے اُسپر جو ثابت ہو یا قوی ثبوت رکھتی ہو یا قابل ثبوت ہو فیصلہ دیتی اور ایمان عقل کی اس کارروائی کو تسلیم کرتا ہے۔ راقم سالہ نہایت عقل

کے لئے یہہ جائے عوز ہو۔ امید ہو کہ ہمارے اس بیان سے بھی اسکو نذہب اور عقل کے
 بارے میں ہدایت ہوگی ✽

دوسرا باب

تلخیص دعویٰ مذہب عقلی اور مذہب لہامی کے

بیان میں

فصل اول

دعویٰ مذہب عقلی کے بیانیں

بیان گذشتہ سے ظاہر ہے کہ انسان کو بہت عمدہ قدرتی سامان معلومات بخشا گیا

اور اس حیثیت میں ہو کر وہ اپنے لئے قوی اور معقول دعویٰ کر سکتا ہے۔ یعنی :

اول۔ خالق نے فقط شرع باطنی انسان کو بخشی اور اس کی شناخت عقل اور

کائنات کے متعلق ٹھہرائی اور انسان کو نیچر میں رکھا جو اس شرع کے لئے تختہ مشق ہے۔

اور انسان کے لئے تجربہ حاصل کرنے کا موقع اور مکان ہے۔ اور اسکے ساتھ ملکہ ایمان کا ہونا

لازمی ٹھہرایا گیا تاکہ جو کچھ وہ دونوں کہیں روح تسلیم کرے اور اس کے مطابق انسان

کی روش قائم ہو۔ پس ایسی حالت میں ہو کر عقل مستحق ہو کہ کوشش کرے اور اپنی سوچ و فکر

اور غور کے نتیجے ظاہر کرے۔ یہ عقل کا قدرتی حق ہے۔ ہر قوم اور ہر زمانہ میں عقل کے یہی طور و طرز رہے ہیں۔ پس جب اُس کی نسبت کہا جاتا ہے کہ کیا یہ بات سچ نہیں کہ وہ صدائیں جو کہ نہایت نازک اور اعلیٰ درجہ کی ہیں اور جن کی معلومات میں بہت کچھ تجسس محنت اور فکر اور غور درکار ہے محض انسان کی عام قوتوں کے وسیلے سے دریافت ہوئی ہیں۔ تو یہ کچھ حد کا مقام نہیں ہے۔ اس بات سے عقل ظاہر کرتی ہے کہ میں کس مضرب اور کس مقدور کی ہوں اور اسطور سے اپنے خالق کی جنے اُسے سرفراز کیا ڈرائی کر رہی ہے۔

دوم۔ عقل کہہ سکتی ہے کہ مجھ کو خالق نے البتہ ذاتی ملکہ اور سیردنی سامان بخشا تو میری معلومات اور میرے فرمان کی تحتیہ اور عدولی خالق کی تحتیہ اور حکم عدولی ہے۔ جو کچھ میں دریافت کروں وہی صحیح اور خالق کی مرضی کے موافق ہے یا وہی اُسکی مرضی ہے۔ مجھے خدا نے ہر امر و نہی کا مُقتضی ٹھہرایا ہے۔ اسلئے خدا کبھی میرے کاموں میں دخل نہیں دیتا اور نہ اُسکا ایسا کرنا کچھ ضرور ہے۔ ایسا بہت کچھ خیر ہی عقل کہہ سکتی ہے۔ اور اس کے ثبوت میں اپنی عمدہ عمدہ معلومات پیش کر سکتی ہے۔ لہذا مذہب طبعی ہی مذہب مطلق ہے۔ البتہ پرانہ مذہب طبعی نئے کی نسبت قاصر ہے کیونکہ نیا اس عمدہ حالت یر ترقی کر آیا ہے۔ اور یوں عقل نے اپنی بھول چوک کو خود ہی درست کر لیا ہے اور کرتی جاتی ہے اور کرتی جائیگی۔

سوم۔ تھیو ڈور پارکر صاحب جو مذہب عقلی کے شناختوں میں سے ایک معلوم ہوتے ہیں یوں تحریر کرتے ہیں کہ عیسویت کی اعلیٰ تعلیمات عیسوی سے بہت مدت پیشتر معلوم تھیں۔ کیونکہ خدا نے انسان کو چار ہزار برس تک اپنے سادہ ترین فرائض دریافت کرنے میں ناقابل نہیں

رہنے دیا۔ عیسیٰ کی کوئی تعلیم نہیں ہو۔ کوئی حقیقی فرض فرمایا ہوا نہیں۔ کوئی وعدہ نہیں ہو کہ اُس سے بیشتر کے مصنفوں کی ویسی ہی تعلیمات اُنکے مساوی نہ کی جاسکیں۔ پاک دل آدمیوں نے خدا کو جیسا اُس کے بعد دیکھا ویسا ہی پیشتر جس قدر کوئی انسان حقیقی مذہب رکھتا اُس قدر وہ وہ رکھتا تھا جو عیسویت میں سچ ہو۔ اس دنیا کے ایام مشین میں زرتشت۔ کائناتشس۔ تھائغورس۔ سقراط اور اُورکرڈ ہا مقدس لوگ اُس کی روشنی میں چلتے تھے۔ جب اُن کی روحیں عاجز ہو جاتیں اور نہ جانتے تھے کہ کدھر جاویں تو اُسکے وسیلے سے اُنکی خاطر جمع ہوتی تھی۔ وہ اولیٰ کئے ہم جنس مثل موسیٰ کے دنیا کو عیسویت کے لئے طیار کرنے کے اُستاد تھے۔ آئیوالمی اچھی چیزوں کا سایہ تھے۔ عالم بالا سے صبح کی روشنی تھے وغیرہ *

اصل میں یہ تقریر مذہب طبعی کی قومی معاون ہیں۔ کچھ تھوڑا سا دعویٰ معلوم ہوتا ہے: چھاسم جہاں کہ خالق عقل کے دیگر سوچوں اور اُنکے نتجوں میں دخل نہیں دیتا اور ان امور میں اُسکو بھولنے اور سدھرنے دیتا ہے تو کس بنا پر اُسکے اخلاقی سوچوں اور اعمال میں دخل دے گا۔ دونوں باتیں عقل ہی پر چھوڑی گئی ہیں۔ یعنی جیسا جہانی صدقوں میں اُسے بھولنے اور سدھرنے دیتا ہے ویسا ہی اخلاقی صدقوں یا روحانی زندگی میں بھی کرنے دیتا ہے۔ آپ دخل نہیں دیتا ہے۔ اسکی طرف سے کائناتی نوٹی آف لا اصلاح و ترقی کے لئے قائم ہو *

فصل دوم

دعویٰ مذہبِ اَلہامی کے بیان میں

اول۔ نیچری عقل مجرد کے زور کا کبھی تجربہ نہیں ہوا۔ جب عقل خالق کے ہاتھ سے نکلی تو بے علم نہ چھوڑی گئی تھی۔ اور اگرچہ دنیاوی علوم و فنون کا حاصل کرنا اُس کی غور محنت پر چھوڑا گیا ہو مگر الہیات میں وہ عالم کیا گیا اخلاقی صداقتیں اُسے بتلائی گئیں۔ اور اُس تعلیم کا اثر پشت و پشت چلا آیا۔ البتہ جیوں جیوں عقل بے عقل ہوتی گئی تیوں تیوں وہ اصلی اور حقیقی معرفت معدوم اور مخلوط ہو گئی۔ اور چونکہ یہ سلسلہ ایک ہی چشمہ سے شروع ہوا لہذا یہہ افراط و تفریط بھی ایک قوم نہیں ہر ایک قوم میں واقع ہوئی اُن اخلاقی صداقتوں میں سے اول وہ ہیں جو خدا سے محبت رکھنے پر مبنی ہیں۔ اور ظاہر کرتی ہیں کہ خالق کا خلاقیت سے کیا رشتہ ہو۔ دوم وہ ہیں جو حُبِ جنسی پر مبنی ہیں اور انسانوں کے باہمی رشتہ پر دلالت کرتی ہیں یہہ دو قسمیں نظامِ اخلاقیہ کے ہر جز کو شامل کرتی ہیں ۴

اب یہہ صداقتیں ایسی نہیں کہ جنہیں عام تو توں نے صرف اپنی فکر و غور سے اور محنت سے دریافت کیا ہو۔ اُن کا عام تو توں سے دریافت کیا جانا اُس حالت میں کہہ سکتے ہیں جب کوئی ایسا زمانہ بتلایا جاوے جس میں اخلاقی صداقتیں سستی میں نہ تھیں یا انسان علی العموم اُن سے یوں بے خبر تھے جس طرح پُرانی دنیا نئی دنیا سے تھی۔ پھر کیا کہیں؟ یہہ کہ جب انسان بنا تو اُس میں وہ قوتِ بخشی گئی کہ اِس قسم کی صداقتیں جب کسی صورت سے معلوم ہو جاویں تو فوراً قبول

کرے۔ اور نیز اول اُسکو ہیہ علم بھی دیا گیا۔ اور وہ اخلاقی طبیعت انسان میں نشیت و نشیت چلی آئی ہو۔ الحبثہ وہ اخلاقی طبیعت انسان کی اصلی اور نسلی خرابی اور آلودگی کے سبب سے بدی کی طرف مائل ہوتی گئی۔ یعنی کہ اُن اخلاقی صداقتوں کی تعمیل تو بجائے خود رہی اُنکا علم بھی ناقص ہو گیا چنانچہ ہر زمانہ کے غیر اقوام کی دینی تواریخ اس امر کی شاہد ہو۔ لہذا اگر محض ہماری عام قوتوں نے اخلاقی صداقتوں کے علم کو مستند طور سے بحال کیا اور کوئی علاج ناقابلیت کا نکالا ہو تو بس بحث ختم ہو۔ مگر ہیہ تو کبھی نہیں ہوا۔ اب تک نہیں ہوا۔ غرض کہ اس امر میں روایت قدیمہ کا اثر اور مد عقل کے ہمراہ رہے ہیں۔ اور اسلئے عقل کی معلومات میں جو عمدگی سنی یا دیکھی جاتی ہو وہ فقط عقل کی کوششوں کا نتیجہ نہیں ہو سکتا۔ اور اس زمانہ میں جو عمدہ نتیجے عقل کو منسوب کئے جاتے ہیں وہ عقل کے نہیں ہیں الہام کی طفیل سے ہیں نہ کہ عقل کی اپنی کوشش کے +

دیکھو تھیو ڈور پارک صاحب بھی جبکی کتاب کا مطالعہ ہندوستان کے رہمہو کرنے لگ گئے ہیں ایک ناکامل مذہب کو عقل کے ہمراہ کرتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ اس دنیا کے ایام مشین میں زرتشت۔ کالفوشس۔ قناعورس۔ سقراط اور آدرکروڑ ہامفسس لوگ اُسکی روشنی میں چلتے تھے۔ جب اُن کی روحیں عاجز ہوئیں اور نہ جانتے تھے کہ کدھر جاویں تو اُسکے وسیلے سے اُن کی خاطر جمع ہوئی تھی۔ پس اگرچہ عقل نے بہت کچھ کیا ہو تاہم اس بات کا کوئی ثبوت نہیں ہو کہ اگر بے مدد چھوڑی جاتی تو اسقدر دریافت کرتی۔ مگر اس روایتی ذریعہ سے اہل عقل نے خدا کی ہستی اور انظام الہی اور آئندہ ہستی اور اخلاق کے خیال حاصل کئے۔ اور نیز قوتوں کا گزارنا اس میں شک نہیں کہ اس روایتی

الہام کا بقیہ دھندلا ہوتا گیا۔ مگر اس میں بھی شک نہیں کہ وہ عقل کے لئے بڑی مدد تھی خصوصاً اُس حالت میں جس عقل عاجز آجاتی اور نہ جانتی کہ کیا کہوں اور کیا مانوں سماواہل شفقورڈ صاحب اپنی کتاب تاریخِ دینی اور دنیاوی کی جلد اول کے دیباچہ میں لکھتے ہیں کہ اگرچہ قدما نے بہتیری باتوں پر اشارہ کیا ہے۔ جو موسیٰ نے تحریر کیں تو بھی ہم معلوم نہیں کرتے کہ اُنہوں نے کبھی کسی سچی اور قوی بحث کا عمل کیا ہو یا صاف اور پختہ علم کے عالم تھے۔ ان امور کی بابت قدما کا تمام علم اول محدود دیکھیرے میں تھا۔ وہ چند صدیوں کے قابض تھے جو اُنہوں نے اپنے باپ دادوں سے پائی تھیں۔ اور اپنی اولاد کو سوچی صرف یہہ کہہ کر کہ فلاں فلاں باتیں یوں ہی ہیں مگر اُن کی سچائی کی وجوہات یا ثبوت اُنہیں نہ بتلاتے تھے۔ فلاسفی جب تک یونان میں نہ آئی بحث امیز نہ تھی۔ قدیم علم اُسکی نسبت مباحثے نہ کرتے تھے۔ جو کچھ اُنہیں سونپا جاتا اُسے قبول کرتے تھے۔ اور اپنے روایتی خزانہ سے اوروں کو دیتے تھے۔ اور وہ ہول جنکے موافق دے سکھاتے اور سیکھتے تھے ایسے نہ تھے کہ اشیاء کی ماہیت کی تلاش کریں یا جو کچھ وے فلسفانہ نقیشتش سے معلوم کر سکیں اُسپر فکر کریں۔ لیکن۔ پوچھو اور تمہیں بتلایا جائیگا۔ دفاتر سلف میں ڈھونڈو اور جسکی تلاش میں ہو اُسے پاؤ گے اُنکی تعلیم کے قاعدے اور حکم تھے۔ پس عقل اور اُسکی معلومات کا یہہ حال تھا۔ اکیلی نہ تھی۔ روایت اسکے ساتھ تھی۔ اور اُسکو قائم رکھنے اور اُس سے صحیح ہدایت یانے کے بجائے عقل نے اُسکو بھی خراب کر دیا اور بہت نامناسب ملونی دکھائی۔

دوم۔ اگرچہ انسان میں ایسا ظاہری اور باطنی سامان موضوع کیا گیا جسکی

حیثیت پر عقل دعویٰ مثل مذکورہ دعویٰ کے کر سکتی ہو تاہم الہام بھی اپنے دعوں اور دخل کی معقول گنجائش رکھتا ہو۔ اور اس حالت میں وہ انسان کے اُس سامان کا مسطل یا ناسخ نہیں مگر مددگار اور بادی ثانی اور آسمانی ہو وہ انہیں قوتوں سے مخاطب ہوتا اور یوں کہتا ہو۔ کہ *

اگرچہ خدا نے اگلے زمانہ میں سب قوموں کو چھوڑ دیا کہ ابی ایسی راہ پر چلیں (اعمال ۱۷-۱۶) تاہم خدا کی بابت جو کچھ معلوم ہو سکتا ہو ان پر ظاہر ہو۔ کیونکہ خدا نے اُسکو ان پر ظاہر کیا۔ اس لئے کہ اُس کی صفتیں جو دیکھنے میں نہیں آتیں یعنی اُس کی ازلی قدرت اور خدائی دنیا کی پیدائش سے اُس کے کاموں پر غور کرنے میں ایسی صاف معلوم ہوتی ہیں کہ اُنکو کچھ عذر نہیں (رومیوں ۱-۲۰) اور غیر قومیں جنہیں شریعت نہ ملی اگر طبیعت سے شریعت کے کام کرتے ہیں سو وہ شریعت نہ پا کے اپنے لئے آپ ہی شریعت ہیں۔ وہ شریعت کا خلاصہ اپنے دلوں میں لکھا ہوا دکھاتے ہیں۔ اُنکی تمیز بھی گواہی دیتی اور اُنکے خیال آپس میں الزام دیتے یا عذر کرتے ہیں (۲-۱۴، ۱۵) *

لیکن اگرچہ انہوں نے خدا کو پہچانا تو بھی خدائی کے لائق اُس کی بزرگی اور شکر گزاری نہ کی۔ بلکہ باطل خیالوں میں پڑ گئے۔ اور اُنکے نا فہم دل تاریک ہو گئے۔ وہ آپ کو دانا ٹھہرا کے نادان ہو گئے اور غیر فانی خدا کے جلال کو فانی آدمی اور چڑیوں اور چوپایوں اور کیڑے مکوڑوں کی مورث سے بدل ڈالا..... انہوں نے خدا کی سجائی کو جھوٹ سے بدل ڈالا اور بنائی کو جو ہمیشہ ستائش کے لائق ہو آمین۔ چھوڑ کے بنائی ہوئی چیزوں کی پرستش اور بزدلی گئی..... اور جب انہوں نے پسند نہ کیا کہ خدا

کو پہچان کے یاد رکھیں۔ خدا نے بھی اُنکو عقل کی بے تمیزی میں چھوڑ دیا کہ نالائق کام کریں
(رومیوں پہلا باب) پس حکمت الہی سے یوں ہوا کہ جب دنیا نے حکمت سے خدا کو نہ پہچانا تو
خدا کی مرضی یہ ہوئی کہ (الہام کی) منادی کی بیوقوفی سے ایمان والوں کو بچا دے۔
(اقرنتیوں ۱۔ ۲۰ و ۲۱)

اس سے ظاہر ہو کہ انسان نے اپنے قدرتی سامان کو خراب کر دیا اور الہام کا دخل
ضروری ٹھہرا۔ اسلئے اگرچہ عقل اور کائناتس قدرتی مادی ہوئے تاہم کائناتس ایسا مادی
نہ رہا جس کی ہدایت سہو امیز نہ ہو اور عقل یا انصاف ایسا مُنصف نہیں جس کے فیصلے ہمیشہ
صحیح و سالم ہوں جس طرح انسان کی دیگر قوار و مدر کہ غلطی کرتی اور کرنے جوگ ہیں ہمارا کائناتس
اور انصاف بھی ویسا ہی ہے۔ اور اس حال میں کوئی امر محض اسباب پر نیک یا بد تسلیم نہیں کیا
جاسکتا کہ کائناتس کا فرمودہ ہے۔ یہ عذر پیش کرنا کہ کیا خدا نے ہمارے باطن میں قاصر مادی
مقرر کیا اُس حالت میں زیب دیکھا جب اُور قوتیں قصور سے بری ہوں۔ وہ بھی تو اپنے دائرہ
میں خدا نے ہدایت ہی کے لئے مجبئی تھیں۔ پس کائناتس اور عقل کے مادی مکتفی نہ رہنے
سے خدا معیوب نہیں ٹھہرتا۔ اول ہی اول جب اُس نے انسان کو خلق کیا تو قوارے پاکیزہ
اور عادات حمیدہ اور کائناتس حق رسیدہ اُسے عطا کئے۔ مگر حضرت گناہ نے سب کی صورت
بگاڑی۔ اور مدت دراز تک خدا نے انسان کو اُنہیں مادیوں کی ہدایت پر چھوڑا مگر اس کا
حاصل یہ ہوا کہ خلاقی صدق قوتوں کا علم جاتا رہا اور عمل کا تو کیا ذکر عقل کو وہ باتیں آجی
معلوم ہونے لگیں جو بالکل غیر واجب تھیں۔ اور طرفہ یہ ہو کہ تمام غلطیاں عقلی کیا اعمالی
کائناتس اور دیگر تمام قوتوں کی ہدایت سے ہوتی رہی ہیں؟ مگر حقیقت میں بُرائی کو بھلائی

اور بھلائی کو بُرائی سے بدلتے رہے ہاں اپنی دہشت میں اچھا کرتے رہے ہیں اور اب بھی کرتے ہیں اور یہ سب کچھ حضرت کائنات کا عقل کی ہدایت اور زیر نگرانی ہوتا رہا ہے۔ جب یہ نوبت پہنچی تو خداوند کریم نے عقل اور کائنات کے مددگار اور ہادی شکل کثا کو بھیجنے کی تجویز کی۔ تاکہ انسان کی اس پروردہ اور گزشتہ حالت کو پاکیزگی اور خدا شناسی پر بحال کرے۔ بایں ہمہ یہ بھی جانتا چاہئے کہ کائنات کا حکم تب ہی درست ہو سکتا ہے جب وہ نیکی اور بدی میں درستی کے ساتھ تمیز کرے اور اس حال میں اُس کا کسی خاص فعل کو بھلا یا بُرا قرار دینا ماننے کے لائق ہو سکتا ہے۔ لیکن اگر وہ اس تمیز کرنے میں غلطی کرے تو اُس کا باقی فیصلہ کہ فلاں امر کو ماننا چاہئے اور فلاں کو ترک کرنا چاہئے قابلِ عتبار نہیں ہوگا کیونکہ اس طرح تو وہ بھلائی کو بُرائی اور بُرائی کو بھلائی ٹھہرا سکتا ہے۔ اور تعلیم اور صحبت سوسائٹی انسان کی عقل اور ضمیر پر ہمیشہ اثر کرتے رہتے ہیں۔ جس قسم کی تعلیم اور صحبت ہوتی ہو اس کے مطابق خیال اور کام ظہور میں آتے ہیں۔ لہذا یہ بحث فضول ہے کہ کائنات ہی یا نہیں ہے۔ اور کہ وہ نیکی اور بدی میں تمیز کر سکتا ہے یا نہیں۔ اور کہ نیکی کی ترغیب دیتا اور بدی کو ترک کرواتا ہے یا نہیں۔ کیونکہ ضمیر کے اس منصب کے ہم خود قائل بلکہ حامی ہیں۔ مگر بحث طلب امر یہ ہے کہ ضمیر نیکی اور بدی کی امتیاز میں غلطی کرتا اور کر سکتا ہے یا نہیں۔ ہم اس بات پر اتفاق نہیں کرتے کہ وہ ہمیشہ درستی کے ساتھ حکم دیتا ہے۔ کیونکہ انسان کی سرشت اور خصوصاً اس کی موجودہ حالت امکانِ غلطی و خطا سے بری نہیں ہے۔ یہ خوبی صرف خدا میں ہو اور پھر جب کائنات کی خطا کاریوں کے نہ صرف قلبی دفتر بلکہ زندہ بھی موجود ہیں تو صاف ظاہر ہے کہ برہمن اور نیمبرہمن کا گمانِ غلط اور حقیقتوں کے برخلاف ہے۔ اس حال میں ہم کس طرح یقین

کر سکتے ہیں کہ کائناتیں درست حکم دیتا ہو۔ اگنی ہوتری صاحب نے اپنے رسالہ مذہب و عقل صفحہ ۱۶ پر یہ تحریر کیا ہے کہ ہر ایک کالقیں ہے کہ جو کام نیک ہے وہی کرنے کے لائق ہے اور بد کام کا کرنا واجب نہیں۔ اس میں شک نہیں ہم بھی مانتے ہیں کہ اس یقین میں اہل عقل اور وحشی سب شامل ہیں۔ نیکی کو پسند کرنا اور بدی کو ناپسند کرنا انسان میں قدرتی ہے۔ لیکن کائناتیں کی کارروائی جیسے عام اتفاق نہیں ہے اور نہ کبھی ہوا اسکو اگنی ہوتری صاحب صرف چھوٹے چھوٹے گئے۔ اور صرف یہ کہہ دیا کہ فلاں مخصوص کام نیک ہے یا بد اس کی تشخیص اگرچہ وہ اب تک ٹھیک نہ کر سکے ہوں۔ صاحب بن کائناتیں کی محبت میں مفید اور عقلی بات یہی ہے جسکو آپ نے پھینک دیا کیونکہ آپ کے مطلب کو مفید نہیں ہے معلوم ہو کہ کسی خاص فعل یا فعلوں کو درست کے ساتھ یک یا بد کا حکم دینے میں ہر زمانہ اور ہر شے کا اختلاف رہا ہے۔ کیونکہ تعلیم یا صحت وغیرہ کے اثر سے جو بات ایک شخص یا ایک گروہ کو عقلی معلوم ہوئی وہی دوسرے آدمیوں کے ضمیر کے نزدیک نا درست معلوم ہوئی۔ اور اسلئے لوگوں کی زندگی کی کارروائیوں میں اختلاف رہا ہے۔ پس قدرتی ہادی کی یہ فی الواقعی حالت ہے۔ مناسب نہیں کہ الہام کی مخالفت کی غرض سے عقل اور کائناتیں کا گول مول بیان کریں اور خود دھوکھا کھا دیں اور آدمیوں کو بھی دھوکھا دیں۔ کیونکہ الہام اسلئے آیا کہ کائناتیں کے اختلاف اور غلطی کو درست کرے پھر باوجود عقل کی نالائق کارروائی کے اگر ہم اس کی فطرتی حیثیت پر غور کریں تو اسکا ہادی مطلق ہونا اسکی فطرت کے خلاف ٹھہرتا ہے۔

اولاً۔ عام تجربہ کی بات ہے کہ عقل کی تعمیل کے لئے پہلے ہی سے قانون بنے دھرے ہوتے ہیں اور اسے انکی اطاعت کرنی ضروری اور فرض ہوتی ہے۔ وہ قانون خواہ

اخلاقی ہوں خواہ جسمانی۔ اس سے عقل کا مطیع ہونا ثابت ہوتا ہے نہ کہ ہادی۔ جب عقل ایک بات جسمانی یا اخلاقی صداقتوں میں سے سیکھ لیتی ہے تو جیسا کہ ہم نے پہلے دیکھا تھا عمل دکھاتی ہے۔ اور اسکو سچری صاحب اگر عقل کی رہنمائی کہتے ہیں حالانکہ اسکا نام سچو ہی ہے؟
ثانیاً۔ دیکھا جاتا ہے کہ کوئی ایک عقل سب عقلوں کی رہنما نہیں ہے مگر ایک دوسری کی رہنمائی کی محتاج۔ اور دوسری تیسری کی محتاج نظر آتی ہے۔ تو اس سے یہ بات ضابطہ ہوتی ہے کہ عقل کے سوائے کوئی اور رہنما نہیں۔ عقل کی جست باجی کا یہ تسلسل دوسرے رہنما کو گنجائش دیتا ہے۔

ثالثاً۔ جب سچوں کو علوم و فنون و اخلاق میں تعلیم دیتے دیکھتے اور سنتے ہیں اور بموجب اسکے انکے اعمال ہونے لگتے ہیں تو یہ کیا ہے۔ اور لفظوں میں اسکو کیا کہیں گے؟
ہی کہ یہ تعلیم و تربیت عقل پاتی ہے۔ اور پھر ویسے ہی عمل ظاہر کرتی ہے۔ ہر ایک عقل کا یہی حال ہے۔ اول طالب علم اور متلاشی ہے اور پھر خادم ہے۔ سوسیدہ صاحب معلوم کریں کہ صرف لفظوں کا پھیر ہے ورنہ عقل جو ہے سو ہی ہے۔ یعنی اسکی طریق معلومات کی رو سے کہہ سکتے ہیں کہ بدرجہ اولیٰ عقل طالب علم ہے اور بدرجہ ثانی خادم ہے۔ اگر اسکے اس طریق کو الٹا لو کہ عقل پہلے ہادی ہے پھر پیر و توفیق دہرے۔ ہم بھی کہیں گے کہ ایسی عقل زیادہ رہنمائی کی محتاج ہے۔ اگر مراد یہ ہے کہ عقل کی تعلیمی اور متعلیمی ایک ہی بات ہے تو ہم بھی اتفاق کرتے ہیں۔

سابعاً۔ عقل کا تجربہ عموماً اس بات پر گواہی دیتا ہے کہ عقل کی سوچ کی گہرائی اور بلندی محدود ہیں۔ نہ تو وہ سب کچھ خود ہی معلوم کر سکتی ہے اور نہ سب کچھ خود ہی سمجھ سکتی ہے۔ عقل اس نیچر سے متصف ہے اور اس سے غیر کی یا اس سے باہر کی خود ہی عالم نہیں ہو سکتی۔

پس جس حال کہ ایسے امور ہیں کہ عقل انکی خود ہی یعنی بغیر مدد کے عالم نہیں ہو سکتی تو انکی نسبت کیا رہنمائی کر سکتی ہے۔ ضرور ہو کہ کوئی دوسرا اُس کی ہدایت کرے۔ اور یہہ بھی معلوم کرنا چاہئے کہ وہ کون سے امور ہیں جن میں عقل دوسرے ہادی کی محتاج ہے۔

اب چونکہ انسان نے یہہ علم ضائع کر دیا۔ اس میں بہت سی غلط طوفانی کی اور ازاں جب اُنکے عمل میں بھی قاصر ہو۔ جیسا پیشتر بیان ہوا۔ لہذا ایک آسمانی ہادی۔ ہادی ثانی یعنی الہام کی ضرورت مُصرّح ہو۔ تاکہ اوّل وہ امور بیان کرے جن سے انسان کی خلافتی علم کی کمی خاطر خواہ رفع ہو جائے۔ اور وہی علم سجال ہو جو ہمیں خالق نے انسان کو پیدا کیا تھا۔ یعنی نہ صرف باری تعالیٰ کی صفات کا کامل بیان دوبارہ بتلاوے۔ بلکہ یہہ کہ انسان کا اسکے ساتھ کیا رشتہ ہے۔ انسان کا خدا کی طرف کیا فرض ہے اور انسان کا ایک دوسرے کی طرف کیا فرض ہے۔ ثانیاً۔ ایسے امور بتلاوے جو مثل کسی قوت کے انسان کی اخلاقی طبیعت کی آلودگی اور میلان بد پر اثر کریں تاکہ وہ ناپاک طبیعت اور فاسد ارادہ خلافتی عمل کی قوت پاوے۔ اور اصلی حالت کی طرف آوے۔ ظاہراً عقل گناہ کی شدّت اور حدّت سے بے پروا ہو گئی ہے۔ بھولی ہوئی ہے تو یہہ امر الہام ہی بتلاتا ہے کہ انسان کی حالت موجودہ اُسکی اصلی حالت نہیں ہے۔ اصلی حالت پاکیزگی تھی۔ البتہ عقل اُسکے بیان پر صدا کر سکتی ہے اور کرتی ہے۔ ثالثاً۔ تاکہ انسان کو اُس علاجِ جرم سے واقف کرے جو نیچر میں عقل نہیں پاتی۔ البتہ اُسکا دھندلا سابقہ عقل کے پاس رہ گیا ہے جو خدا نے اُس کی نشانیاں کر کے انسان کو بتلائی تھیں تاہم عقل اُس حقیقی قربانی سے بغیر الہام کے بے خبر ہے۔ رابعاً آئینہ ہستی کی نسبت جو عقل کے آگے بند ہو لیتین دلاوے۔ اور شک و شبہ رفع کرے۔ اب جائے غور ہے

کہ بغیر ان باتوں کے علم اور عمل کے کیونکر نیچری انسان کی عقل اور کائنات اور ایمان مترقی ہو سکتے ہیں۔ حق تو یوں ہی ہے کہ انکے ہونے سے عقل کو اخلاقی صداقتوں کا صحیح علم ہو گا۔ کائنات جس بھی روشن ہو گا اور ایمان انسان کو خدا کی فردوس میں پرواز کر دے گا۔ ہاں انکھی اور امیدی ہوئی چیزوں کا ثبوت ٹھہرے گا۔ نادیدنی چیزیں روح کو یوں دکھائیگا جس طرح دیدنی چیزیں۔ ایمان کی یہہ صحیح بنا انسان کی روش کو درست کرے گی۔ پس الہامی ہادی کی بنیادی اور مدد سے انسان کا ملیت کی طرف ترقی اور پیش قدمی کرتا ہو اور کرے گا۔ مگر اپنی قدرتی طریقہ کی رو سے تو وہ زیادہ دور اور پرانگندہ ہوتی جاتی تھی۔ یقیناً الہام بالوجہ مذکورہ بالا عقل اور کائنات کو روشن کرتا ہو اور انکی غلطی اور کمزوری اور جہالت کو دور کرتا ہو۔ اور یوں ایمان بھی عمدہ اور نچتہ بنا پر قائم ہوتا ہو۔ اب اگر حقیقتاً عقل کی وہ حالت ہو جو بیان ہوئی اور الہام کے یہہ کام ہیں تو پھر کس بنا پر عقل اُس مددگار سے مٹھہرے؟

چھٹا رجم۔ عقل کا یہہ فخر اور عذر کچھ نہیں کہ اور طرح سے اخلاقی صداقتوں کا علم عقل پر وارد کرنا عقل کو جو خدا کی اعلیٰ حکمت ہے حقیر ٹھہرانا ہو۔ اور ازاں موجب اُسکے خالق پر حرف دھرنے ہو۔ بے شک عقل یاد کرے کہ اُسے خود اپنے خالق کی تحقیق کی اور اُس کی مرضی کو بھلا کر اپنی آواز مرضی کے قابو میں ہو گئی۔ اگر عقل صحیح و سالم رہتی۔ ویسی رہتی جیسی اپنے خالق کے ہاتھ سے نکلی تو الہام کی ضرورت نہ ہوتی مگر اب تو اُسکو درست کرنا اور مدد بھیجنی خدا کی رحمت اور حکمت کا ظہور ہو۔ اُس سے روکش ہونا واجب نہیں۔ اس سرکشی میں اب خیر نہ ہوگی اور عقل یعنی محض عقل کے پیروؤں کو لازم ہے کہ عقل کی دو حالتوں کو نگاہ رکھیں اور ہمیشہ عقل۔ عقل پکارنے میں وہ یہہ تیز نہیں کرتے۔ ایک حالت عقل کی وہ تھی جب خالق کے

ماخضہ سے نکلی۔ اور ایک حالتِ موجودہ ہو۔ اور جو دعویٰ عقل کی نسبت کئے جاویں وہ حالتِ موخر کا لحاظ کر کے کئے جایا کریں۔ ہاں اگر عقل کی نسبت یہ تمیز پیشِ نظر رکھی جاوے اور ایسا ہی کرنا ضرور ہو تو عقل کی طاقت سے بڑھ کر دعویٰ نہ کئے جائینگے۔ کیونکہ موجودہ حالتِ عقل کی نگہی ہوئی حالت ہو۔ وہ اپنی پہلی پاکیزہ حالت سے خود ہی حالتِ موجودہ میں تنزل کرائی ہو +

پنجم۔ عقل کے سیروؤں کا یہ دعویٰ کہ جس طرح عقلی اور دنیاوی باتیں عقل پر چھوڑی گئی ہیں اُسی طرح اخلاقی اور روحانی امور بھی اُسی کی سوچ پر متوقف ہیں اس تمہیم کے لائق ہو کہ بیشک عقل ہی پر چھوڑے گئے تھے۔ مگر اس امر میں ایک ضروری ہنیا ہو اس سے غافل نہ ہونا چاہئے۔ اور وہ یہ ہو کہ انسان کا اس نیچر سے عقلی اور جسمانی علاضہ ہو اور اس رشتہ میں ہو کر جو کچھ اُسکے لئے جانتا اور ماننا ضروری ہو وہ اُسکو اسکے حواسِ ظاہری کے ذریعہ حاصل ہونا ہو۔ مگر وہ جسکو یا جسکو حواسِ نہیں معلوم کرا سکتے اُن کی نسبت عقل کی سوچ نہ صرف مختلف بلکہ جھٹکتی ہو کرتی ہو۔ ایسے انسان میں اخلاق اور روحانیت جو ہو اُنکا رشتہ دراصل نادیدنی اور آئندہ چیزوں کے ساتھ ہو اور جسمانی چیزوں سے جدا ہو۔ اور وہ باتیں ہماری روحانی زندگی پر اثر کرنیوالی ہیں اور اُنکے مطابق ہماری روش قائم ہونا ضروری ہو۔ وہ باتیں ایمان سے حاصل ہوتی ہیں۔ یعنی اُنکو عقل صرف اپنے ایمان کی آنکھ سے دیکھ سکتی ہو۔ جس طرح دنیاوی صداقتوں کو اپنے حواس کی آنکھوں سے معلوم کرتی اور مانتی ہو۔ یا درہے کہ جب عقل اس رشتہ کو کھودلو سے تو پھر اُسکو کون بتلاوے۔ جب تک وہ رشتہ بحال نہ کیا دے تب تک وہ اس سلسلہ میں واجب کارروائی نہیں

کر سکتی ہے۔ اور لفظوں میں یوں کہیں کہ پھوڑے اور مچھنسیوں وغیرہ کا علاج تو نیچر میں ہے
 عقل اُسکو معلوم کر سکتی ہے مگر گناہ کا علاج کہاں ہے۔ سوائے توبہ کے عقل اور کوئی علاج
 نہیں بنا سکتی۔ اس بات کا پھر کسی اور جگہ ذکر کیا جائیگا +

تیسرا باب

اسبات کے بیان میں کہ کامل مذهب کی ایک ناکامل صورت
عقل کے ہمراہ رہی ہو

واضح ہو کہ گذشتہ باب میں ہم اسبات کی طرف اشارہ کر چکے ہیں کہ عقل مجرّد کا الہیات
میں تجربہ نہیں ہوا مگر ایک اور ذریعہ معلومات کا اسکے ساتھ رہا ہو اور اس لئے یہ کہنا کہ مجرّد
عقل دیکھو کیا کچھ کر سکتی ہو عقل کی صرف ایک طرف کا بیان ہو۔ پس اُس سے پیشتر کہ اصل
مطلب کی طرف رجوع کیا جاوے اس بات کا بیان ضروری معلوم ہوتا ہو کہ آیا الہیات میں
جو جو سوچیں عقل نے دوڑائی ہیں اور جو جو نتیجے تحریر کئے ہیں وہ عقل مجرّد کی ذاتی غور و فکر
کا حاصل ہو یا عقل مدد پاتی رہی ہو۔ ہمارے نزدیک ثابت ہو کہ روایت اور الہام سے کم بیش
مدد ملتی رہی ہو اور یہی سبب ہو کہ بعض عقلی طریقوں میں عمدہ تعلیم اخلاق نظر آتی ہو مگر وہ بھی
مراستہ خالص نہیں مگر مخلوط۔ جیسا امید ہو کہ ناظرین پر واضح ہو جائیگا۔

۱۔ واضح ہو کہ جب خسرو شاہ فارس نے کری سس شاہ لڈیا کو مغلوب کیا تو یونانیوں
اور شرقی قوموں میں پہلے کی نسبت زیادہ تر آمدورفت اور مقابلہ ہو گیا۔ اور اسوقت سے پہلے

صرف دو ہی مصنف گزرے ہیں۔ یعنی ہومر اور ہیریسی آڈ۔ جنہوں نے اُرنی اُس کی الہیات کو اختیار کیا۔ اور چونکہ اُس نے بعض باتیں مصریوں سے حاصل کیں اور انہوں نے اسرائیلیوں سے۔ اسلئے اُن دو شاعروں کی تصنیفات میں مشرقی علم کی علامتیں پائی جاتی ہیں۔ خسرو کے بعد یونانی پہلے کی نسبت مشرقی امور کی بابت زیادہ واقف ہو گئے اور ان کے بڑے بڑے فلاسفروں اور مصنفوں میں سے بعض نے سیریا اور بعض نے مصر میں سیر کیا۔ چنانچہ :-

فتاغورث کی بابت بیان ہے کہ وہ یونانی مدرسوں کا علم حاصل کر کے مشرق میں گیا جہاں اُس نے اِلہوں کی بابت اور روح کی بقا کی بابت قدیم روایت سے تمام باتیں جو وہ جمع کر سکا کیا۔ اور پھر اپنے وطن کو واپس آیا۔ + پھر کوسس فسن یہودی مورخ اس امر کی تصدیق کرتا ہے کہ وہ جنہوں نے اول فلاسفی کو اور آسمانی اور ربانی چیزوں کے امتیاز کو اُنہیں آغاز کیا جیسے فرمی سائیڈیرسریانی اور فتاغورث اور ہتا کز یہیم سب متفق ہیں کہ جو کچھ وہ جانتے تھے سوائے انہوں نے مصریوں اور کسادیوں سے سیکھا۔ مگر لکھا بہت کم اور یہ وہ باتیں ہیں جو یونانیوں میں سب سے قدیم سمجھی جاتی ہیں۔ + پھر وہی مورخ لکھتا ہے کہ فتاغورث سے ماس کا بہت قدیم زمانہ میں گزرا ہے اور دانائی اور دینداری میں سب فیلسوفوں سے اعلیٰ سمجھا جاتا تھا اس سے ظاہر ہے کہ وہ نہ صرف ہماری تعلیمات جانتا بلکہ پیشتر اُنکا پیرو اور عاشق تھا۔ حقیقت کوئی تصنیف ہمیں ہے جو اُس کی کہی یا مانی جاتی ہے۔ لیکن بہت ہیں جنہوں نے اُس کی تواریخ لکھی ہے۔ جن میں سے ہریتسن سب سے مشہور ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اُسے (فتاغورث نے) یہیم

+ کلاسیکل ڈکشنری۔ مولفہ ڈاکٹر ماس براؤن۔ + کانٹرا ایسی ان۔ کتاب پہلی۔ دفعہ ۲ +

یہودیوں اور ہنرے شئی انس کی تعلیموں کے مطابق کیا جنگوں نے اپنی فلاسفی میں داخل کر لیا۔
 پھر ارسطو کی بابت اُسی مقام میں لکھنا ہو کہ وہ یہودیوں اور یہودی معاملات سے واقف تھا۔
 اناکسہ گوراس اور سیلٹو (افلاطون) نے مصر میں جا کر تعلیم پائی۔ اور اپنی اپنی
 فلاسفی کے لئے سامان جمع کیا۔ اور مصر میں فثاغورث کی فلاسفی رائج تھی۔⁺ نوے فی اس
 ایک فثاغوری اُن فلاسفر سنہ ۶ کی دوسری صدی میں ہوا وہ کہتا ہو کہ افلاطون نے خدا
 کی ہستی اور دنیا کی سیدائش کی تعلیم موسیٰ کی تصنیفات سے پائی اور اس فیلسوف نے نہ صرف
 خود ہی موسیٰ کی کتاب سے حوالے دیئے ہیں بلکہ یہاں تک کہتا ہو کہ افلاطون یونانی بولتا
 موسیٰ تھا۔⁺ پھر موسیٰ فس مورخ یونانی فلاسفروں کی بابت دوسری جگہ لکھتا ہو کہ ہم ثابت
 کر چکے ہیں کہ قدیم یونانی فلاسفر اگرچہ ظاہر میں دے اپنے اپنے ملک کے قوانین ماننے
 تھے تاہم اپنے کاموں اور فلسفانہ تعلیموں میں وہ ہمارے مقصد کی پیروی کرتے تھے
 اور اعتدال سے رہنے اور ایک دوسرے کے ساتھ دوستانہ برتاؤ کی بابت سکھاتے تھے
 نہیں اس سے بڑھ کر ملت انسانی مدت سے ہمارے دینی قوانین کے لئے بڑی غنت رکھتے
 ہیں۔⁺ غرض کہ اُن فلاسفروں کی عقل مجرد نہ تھی۔

پھر فلاسفر جسٹن شہید جو دوسری صدی عیسوی میں ہوا اور مسیحی فلاسفی کی تلاش کرتے
 کرتے یامیل کو پڑھا اور مسیحی ہو گیا۔ عنبر قوم فلاسفروں کی بابت اپنی کتاب مسیحی
Cohortatio ad Gracos لکھتا ہو کہ خود غیر قوم مصنف یہودی شریعت کی بڑی مدت

† کاٹرا ایپ اُن کتاب پہلی دفعہ ۲۲ † ایضاً ایضاً † کلاسیکل ڈکشنری مولفہ ڈاکٹر ٹامس براؤن

+ سٹیک جوس۔ مسیحی آت دی بائیس † کاٹرا ایپ اُن کتاب دوسری دفعہ ۴۰ +

کے قائل ہیں۔ یعنی پوتے من۔ اپنی آن۔ پٹالومی میں ڈی سی اس۔ ہبلانی کس وغیرہ۔ اور فالیو اور یوسٹینس اور ڈابو ڈورس سیکوٹس اس امر کی تصدیق کرتے ہیں۔ بصری بادشاہ پٹالومی فلاڈلفس نے قدیم عبرانی کتابوں کا یونانی میں ستر آدھوں سے ترجمہ کروا باوجود جدا گوٹھریوں میں بند کئے گئے تھے وغیرہ۔ ایسے سب سے عمدہ خیالات یونانیوں نے عبرانیوں سے حاصل کئے چنانچہ سب جانتے ہیں کہ آرفی آس۔ ہومر۔ سولن۔ فائوٹ اور افلاطون نے اپنا سب سے عمدہ علم تہر میں حاصل کیا۔ اور اسلئے آرفی آس۔ سبلنس۔ ہومر اور سافو کلیز وغیرہ وحدت الہی اور موت کے بعد عدالت وغیرہ کی بابت لکھنے کے قائل ہوئے۔ پس جبکہ یونانی فلاسفر خود اپنی نادانی کے اقرار ہی میں اور سبلنس آئینو اے مسیح کا پتا دیتی ہیں تو لوگوں کو چاہئے کہ کتب انبیاء کی طرف رجوع کریں جو کل صداقت کا چشمہ ہیں۔ (ڈاکٹر موشائیم حسب کی تواریخ کلیسیا۔ ترجمہ اور فٹ نوٹ ڈاکٹر مرڈک صاحب۔ دوسری صدی)

۴۔ گوتم باقی بدہ ازم کی بابت ریش ڈیوڈ صاحب جو مشرقی زبانوں میں نامی عالم ہیں اور اہل بدہ کے مذہب کی کتابوں کا ترجمہ کر چکے ہیں لکھتے ہیں کہ گوتم کے علم طبعی اور الہیات کی بہت باتیں کسی نہ کسی طریق میں پائی جاتی ہیں۔ ہندوؤں کی پُرانی اور جدید کتابیں اخلاق میں اسکے برابر کی جاسکتی ہیں۔ وہ اصالت جو گوتم میں پائی جاتی ہے اس بات میں بھی کہ اُس نے ان باتوں کو خود دوسرے خوب طرح کہہ گئے تھے بڑھایا اور ترتیب دی۔ بدہ ازم ہندو ازم کا بچہ ہے گوتم نے برہمن ازم میں تربیت پائی تھی۔ البتہ اُس نے ذات کو منسوخ کیا اور کہا کہ نہرو دانہ کی راہ اونچ اور نیچ کے لئے کھلی ہے۔ ریت و رسم کی بھی اُس نے تخریب کی۔ مگر پھر وہ سب سے دانا

اور سب سے اچھا ہندو تھا ۛ غرض کہ گوتم کے میشر و ود وغیرہ تھے۔ اُسے انہیں پڑھا اور جو فلاسفی ویدوں سے نکل چکی تھی اُسے غور و ملاحظہ سے گزری بہت کچھ اس کے پیشتر تھا۔ اس کی عقل عقل مجرّد نہ تھی ۛ

ۛ۔ کانفوشس محض قدیم روایتوں کا عاشق تھا ریاست چین کی خیر اسکے مد نظر تھی اور اس بات کے حاصل کرنے کے لئے وہ لوگوں کو قدما کے قوانین کی طرف رجوع کرواتا تھا۔ چنانچہ وہ اپنی انا لیکچرس کتاب باب میں اپنی بابت کہتا ہے کہ میں قدیم باتوں کا روایت کرنیوالا ہوں اُنکا بنانا والا نہیں۔ قدما کا معتقد اور عاشق۔ پھر ڈاکٹر آن دی سین کے جو اُسے نواسے کو منسوب کیا جاتا ہے تیسویں باب میں لکھا ہے کہ اُسے (کانفوشس نے) یاؤ اور شون کی تعلیمات روایت کیں گویا کہ وہ اسکے اجداد تھے۔ اور وان اور وو کے قوانین کو اپنا نمونہ سمجھ کر خوبی سے ظاہر کیا ہے ۛ کانفوشس ہمیشہ کہتا تھا کہ میری تعلیم وہ ہے جس کی سب آدمیوں کو چاہئے کہ پیروی کریں۔ وہ یاؤ اور شون کی تعلیم ہے۔ اور میرا طریق تعلیم بالکل سادہ ہے۔ میں وہ نمونے سناتا ہوں جو قدما ہمارے لئے چھوڑ گئے ہیں۔ میں لوگوں کو صلاح دیتا ہوں کہ پاک کتابوں کو پڑھیں اور چاہتا ہوں کہ وہ اُنکے اصولوں پر فکر کرنے کی عادت پیدا کریں۔ ۛ اور بھی واضح ہو کہ کانفوشس اہل چین کی سب سے قدیم اور تواریخی کتاب بنام شو کنگ سے یوں حوالہ دیا کرتا تھا کہ شو کھتی ہو اور پھر شو کنگ وہ کتاب

ۛ رسالہ بدہ آرم باب ۲ صفحہ ۸۔ ۛ سیکرڈ ٹیکسٹ آن دی اینٹ۔ جلد سوم۔ یعنی سیکرڈ ٹیکسٹ آن چائنا

(چین کی پاک کتابیں) ترجمہ ڈاکٹر جیمس لیگی۔ دیباچہ صفحہ ۱۲۔ ۛ کرائیٹ اینڈ اڈمانسٹریس مصنفہ

مارٹن ویک حصہ ۳۔ باب صفحہ ۲۸۲۔

ہم جس میں چینیوں کے قدیم بزرگوں (بادشاہوں) کے قانون اور دہشتیں لکھی ہیں مثلاً یائو اور شون اور یو اور کاو یائو اور ٹھینگ وغیرہ کے۔ اب ٹونگ کے لکھنے والے یوں لکھتے ہیں کہ زمانہ قدیم میں دریافت کرتے ہوئے ہم پاتے ہیں وغیرہ (دیکھو ٹونگ پہلا حصہ - پہلا باب) اس سے ظاہر ہے کہ نہ صرف کانفوشس بلکہ وہ کتابیں جنکا کانفوشس حوالہ دیتا تھا قدیم روایتوں کے راوی تھے۔ الحاصل کانفوشس کی عقل کے لئے بڑی مدد موجود تھی *

۴۔ بعض عالم مثل ہالول کے کہتے ہیں کہ ہندوستان کل شائستگی کی ماہر۔ اس خیال کے جوش میں آکر کہتے ہیں کہ موسیٰ یاسی سائٹرس کی پیدائش سے بہت مدت پہلے کسی ہندویشی نے جتنا کے کنارے یا گنگا کے میدان میں ایک دینی طریق بنایا جو اسوقت سے قریباً بے تبدیل رہا ہے۔ اور اگر ہم جانتے ہیں کہ وہ شرح پاویں جسکے سوائے اور کوئی نہیں جو مابعد کے طریقوں کے اسراروں کو واضح کر سکتی ہے اور ہماری روحانیت کے عقدوں کو حل کر سکتی ہے اور مغربی ملکوں کو عیسویت کی صحیح صورت دے سکتی ہے تو چاہئے کہ ہم وہاں جاویں *

مگر دوسری طرف اسکے مقابلہ میں اور عالم بڑے زور کے ساتھ کہتے ہیں۔ چنانچہ نائے بھر کے سکول میں۔ کہ ہندوستان کی شائستگی جدید اور حاصل کی ہوئی ہے۔ اگر ہم اُسے اور قوموں کی عقلی تاریخ کے ساتھ مقابلہ کریں تو وہ کل کی بات معلوم ہوتی ہے۔ ہند جب انہوں نے سکندر اعظم کی فوجوں سے شکست کھائی اور جیسا مگاس تھینر نے بیان کیا مہنوز کاہل حشت سے نکلے تھے۔ وہ ان کالے اور چشمی ہندوؤں کے رشتہ دار تھے جنکا ہر ڈٹس بیان کرتا ہے وغیرہ (کرائیٹ اینڈ اور ماسٹرس مصنفہ چارلس ہارڈوک حصہ ۲ باب اول) *

معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں طرفیں حد سے زیادہ بڑھ کر کہتی ہیں۔ اور ہمارے نزدیک اصل حال یوں ہے جیسا ذیل کے بیان سے ثابت ہے۔ سو واضح ہو کہ اہل تہان کا مذہب اور ہند کے رشیوں کا مذہب ایک ہی خیمہ سے نکالے گئے ہیں۔ یعنی اُس مذہب سے جس کو ایرانیوں اور ہندوؤں کے عام یا مشترک اجداد مانتے تھے۔⁺

(۱)۔ دیدوں اور دیگر کتب عتیقہ کی بابت میکس ملر صاحب کہتے ہیں کہ قدیم پاک کتابوں میں سے اکثر لکھے جانے سے پیشتر ہنیری لپتوں تک زبانی روایت کے ذریعہ سے چلی آئی تھیں۔ اُس زمانہ میں جب ایسا کچھ نہ تھا جسے ہم انشا کہتے ہیں ہر ایک بات ہر ایک کہات ہر ایک قصہ جو باپ سے بیٹے کو سونپا گیا اُس میں بہت جلد ایک قسم کی پاک خصوصیت مانی گئی۔ وہ پاک ورثے ہو گئے۔ پاک اس لئے کہ وہ ایک نامعلوم خیمے سے۔ ایک بعید زمانہ سے آئے تھے۔ انسانی خیال کی ترقی میں ایک منزل یا مرتبہ تھا۔ جب کہ وہ دوری جو زندہ پشت کو اُسکے باپ دادوں سے جدا کرتی ہمیشگی کے خیال کی نسبت ہنوز سب سے نزدیک پہنچ گئی تھی (یعنی وہی دوری ہمیشگی سمجھی جاتی تھی) اور جب کہ باپ دادوں کا نام خدا کا سب سے نزدیک بیان تھا یا صورت تھی۔ اس لئے جو کچھ وہ نیم انسان اور نیم خدا باپ دادے کہہ گئے تھے وہ بشرط محفوظ رہنے کے شتابی انسانی کلام سے زیادہ سمجھا جاتا تھا۔ وہ تعظیم کے ساتھ قبول کیا جاتا تھا۔ اُس پر کبھی شک اور شکستہ چینی نہ کی جاتی تھی *

+ سیکوڈیکسن آف دی ایٹ۔ جلد ۴۔ آؤتہ۔ مترجم جیمس ڈیویس۔ دیا جہ صفحہ ۱۰۰ مترجم مصروف نے اس بات کو آمیدہ فحول میں دیدوں اور آؤتہ سے مختصر طور پر خوب واضح کیا ہے اور ایک علیحدہ کتاب میں بھی ثابت کیا ہے۔ اس طرح ڈاکٹر مارٹن ہاگ نے ریلی جن آف یار سیر کے چوتھے درس میں انہوں نے آؤتہ میں ابتدائی رشتہ آؤتہ اور دیدوں کے ثابت کیا ہے۔

اُن قدیم اقوال میں سے بعض محفوظ رکھے جاتے تھے۔ کیونکہ وہ ایسے سچے اور ایسے عجیب مامور تھے کہ فراموش نہ ہو سکتے تھے۔ اُن میں دائمی صداقتیں تھیں جو پہلے ہی مرتبہ انسانی زبان میں بیان ہوئیں۔ صداقت کے ایسے الہی سخنوں کی نسبت ہر دوستانہ میں کہا گیا تھا کہ وہ سنے گئے ہیں۔ یعنی سر و تا۔ اور جس سے لفظ سر و تا نکلا جو سنسکرت میں الہی مشاہدہ کے لئے مسلم لفظ + ہوا اس سے ظاہر ہے کہ رشیوں کی عقلِ مجرّد ویدوں کی بانی نہ تھی مگر پرانے خیال اور قول اُسکے ہمراہ ہوئے ۛ

(ب) اسی طرح فارسیوں کے مذہب کا حال تھا مشیر اس سے کہ وہ تحریر میں آیا۔ مگر فارسیوں کے موجودہ کتب اور مذہب کی اصالت کی کچھ اور ہی کیفیت ہو۔ کوئی عالم نہیں کہہ سکتا کہ اولیٰٰتہ اپنی موجودہ صورت میں سنہ عیسوی کی تیسری صدی سے پہلے کی معلوم ہو سکے۔ اور چونکہ یہہ امر ہر سال زیادہ واضح ہوتا چلا گیا کہ اگر سچی نہیں تو نشانی مختلف اصولی باتیں ساسانی زمانہ کے مذہب اور زبان اور انشاء میں مل گئی تھیں۔ اسلئے یقیناً ہم یہہ کہنے کی آزادی نہیں رکھتے کہ الہامی مذہب کے وہ نقش یا نشان جو فارس کی پاک کتابوں میں موجود ہیں ہر بات میں اصلی ہیں (یعنی اُن کتابوں کی اصلی باتیں ہیں) جس سے نقل کرنے کی طبیعت صرف یہودی قوم میں ثابت ہو۔ یہہ پہلے غلبہ ہو کہ فارسی نے عبرانی سے حاصل کیا۔ یہہ وہ زمانہ تھا جو ہر زمانہ گذشتہ سے بڑھ کر یہہ خصوصیت رکھتا تھا ایسے دینی صلح کی پیاس۔ ان خیالوں کو

+ سیکرڈ ٹیکس آف دی ایٹ۔ جلد اول۔ اپنی شدتہ اول۔ دیباچہ صفحہ ۱۲۔ یاد رہے کہ اس حوالہ سے ہماری

یہہ عرض ہیں کہ دبدوں کا غیر الہامی ہونا ثابت کریں۔ کیونکہ یہہ تو ثابت ہی ہو مگر فرض یہہ ہے کہ ویدوں کے مصنف یا رشی محض اپنی محروم عقل سے نہ چلے تھے بلکہ پہلی زبانی روایت کے پیروان و ناقل تھے جسے اُنکی سوچ کو بڑا دیتی تھی

جو اصل سے ایک دوسرے کے برخلاف نہ ہوں یا ہم موافق کرنا۔ اگر ممکن ہو تو عام اصولوں کو جو دنیا کے مختلف مذاہب میں پہلے ہوئے تھے قبضہ میں لانا مغربی اور مشرقی علاقوں کا کام تھا۔ مسیحی مذہب کہتے ہیں کہ وہ مذہبی اور الہیاتی بے ہوش کا زمانہ تھا۔ جب مایا اور سوفیہ شہنشاہ اور مسیح۔ دراق اور یساعاہ۔ بے لسن اور زروان اور کراناس بے دینی کے ایک ہی مخلوط سلسلہ میں شامل کئے گئے جس سے آخر کار مشرق کو محمد کی مقررہ تعلیموں نے رہا کیا + اور مغرب کو یونان تک تو مونک خالص عیسویت نے۔ انسانی طبیعت کے اس جوش میں سے بندھش + اور منورہ نگاہیں جو شامی اور عبرانی خیالوں سے بکثرت رنگی ہیں۔ کیونکہ یہودیوں نے اپنے مقدس شہر کے برباد ہونے پر بابل میں اپنے بڑے مدرسے قائم کئے۔ عالموں کی جگہوں مثل ٹیڈیسہ میں سب معلوم مذاہب کے اصولوں پر بحث کی جاتی تھی۔ دین عیسوی بھی اُس نمبر میں شامل تھا۔ اور بارڈسنیز جو ناشک تھا ماقس اور بلی آسن بادشاہ کے وقت اس شہر سے لکھتے ہوئے انجیل کی ترقی کی طرف توجہ کروا تا ہے۔ نہ صرف پارتھا اور میدیا میں بلکہ فارس خاص اور سیکیٹریہ (توران) میں۔ مانی جی انکس نے عیسویت کو اپنے مذہب ایمان کی بنیاد قبول کیا تھا۔ اس بات پر زور دیا جاسکتا ہے کہ جدید تہذیب والوں کا ایک عزیز نوشتہ عیسائیوں کی جعلی کتاب عروج یساعاہ کا فارسی طور پر +

الحاصل بیان مذکورہ سے ہمارا مدعا ثابت ہے کہ مختلف مذاہب کی کتابیں عقل مجرد کی سوچ کا + بہادر پروفیسر صاحب کے اس فقرے کے ساتھ کلی اتفاق ہیں جو۔ کیونکہ محمد میں بھی وہی طبیعت ثابت ہے۔ اُسے اپنے طور پر دیگر مذاہب کے اصولوں وغیرہ کو ایک ہی مذہب میں یا دم میں گڑبڑ کر دیا۔ اسکے ہم عصر یعنی رہ گئے اور وہ بڑھ گیا + یہ بھی فارسیوں کی دینی کتابیں ہیں مگر اوستہ کے بعد کی ہیں۔ + کراست اینڈ اور مانسٹرن مصنفہ چارلس ہارڈوک حصہ ۴۔ باب ۴۔

حاصل نہیں ہیں مگر روایت کی مدد ساتھ رہی ہو۔ اور یہ مدعا اس امر سے اور بھی تقویت
 پاتا ہے کہ مختلف گروہ انسانی اصل میں ایک ہی گروہ کی شاخیں ہیں۔ ایک ہی حتمہ سے نکلے ہیں۔ اور
 پہلے سبھوں کی ایک ہی زبان تھی۔ یہ بات بائبل سے اور علم سے اور تجربہ سے ثابت ہے۔
 زمانہ حال کی تحقیقاتوں نے اسکو ایک امر مسلم کر دیا ہے کہ انسان ایک ہی جنس ہیں۔ ابک ہی
 خاندان میں۔ پس جو علم اصلی یا ابتدائی پشت کو تھا وہ علم ہر گروہ جدھر گیا اپنے ساتھ لے گیا
 اور کئی پشتوں تک اُس زبان کی روایت نے انسان کی ہدایت کی۔ اور یہی سبب ہے کہ مختلف
 قوموں میں اخلاقی اور نیز تواریخی باتوں میں کم و بیش موافقت دیکھتے یا سنتے یا پڑھتے ہیں۔
 مگر وہ تحاریر جگایاں ہوا اور چند شخصوں کے وسیعے اُنکا اس قدر رواج ہو گیا کہ فریاضف
 دنیا انکے پیچھے ہوئی وہ کب لکھی گئیں؟ جب وہ موروثی علم۔ باپ دادوں کا روایتی بیان۔
 وہ ابتدائی علم جو پہلی پشت سے آیا اور ہر گروہ کے ہمراہ گیا پرانا ہونے لگا اور انسان کلر و کام
 نیچر اور اُس کی چیزوں کے ساتھ بڑھتا اور بدلتا گیا۔ ہاں جب وہ مقدس علم دھندلا ہو گیا۔
 اور کچھ کچھ بقیہ اُس روایتی الہام کا رہ گیا تب یہ کتابیں لکھی گئیں۔ اور اسی لئے اُن کے بیان
 غلط اور مخلوط ہیں اور صحت کم ہے۔ جیسا ناظرین پر امید ہے کہ ظاہر ہو جائیگا۔
 تیس اہل عقل حد سے بڑھ کر عقل مجرب پر نازاں نہ ہوویں کیونکہ عقل تنہا نہ تھی مگر روایت
 اُس کی بڑی باتوں میں ہدایت کرتی رہی ہے۔

چوتھا باب

کیفیتِ الہام بائبل کے بیان میں

فصل اول

الہام بائبل کیا ہے

اہل ہند جو اپنے تئیں نیچری اور برہمن کہہ کر خوش ہو رہے ہیں اور الہام بائبل سے ناواقف رہ کر طرح طرح کے الہام بیان کرتے ہیں۔ کوئی کچھ کہتا ہے اور کوئی کچھ۔ ہر کوئی اپنے اپنے خیالوں کے غور میں آیا ہوا ہے۔ اور الہام بائبل سے بے پروا ہو رہے ہیں۔ اور ایک دوسرے کو کہہ رہا ہے کہ وہ الہامی تو الہامی میں الہامی۔ اس طریق سے لوگوں کو بہکا رہے ہیں۔ ہمارے برادران نہیں سمجھتے کہ یہ عقلی الہام کچھ نئی بات نہیں ہے۔ بلکہ ایک پرانا پستخوردہ اور مردود خیال ہے۔ جس کی غرض صرف یہ ہے کہ الہام بائبل میں سے الہی خل کو نکالے اور انسانی دائرہ میں لاوے۔

معلوم ہو رہے کہ لفظ الہام کے معنی دل میں کوئی بات ڈالنی ہے۔ ان لفظی معنوں کی

وجہ سے بعضوں نے ہر ایک اتفاقیہ بات یا خیال کو غلط مویا صحیح۔ نیک مویا بد، الہام کہا ہے۔ اور اسے خدا کا الہام سمجھتے ہیں۔ اور الہام الہی بائبل کو اس سے بے زور کرنا چاہتے ہیں۔ اس حال میں یاد رہے کہ اگر لفظ الہام بائبل کے الہام کی کیفیت کو بیان نہیں کر سکتا اور اسلئے اگر ہم اس لفظ کو چھوڑ دیں تو بھی ہمارا مدعا قائم رہے گا۔ چنانچہ بائبل کی نسبت ہم یونانی لفظ (εὐαγγέλιον) تھے آپ نوٹس اس استعمال کر سکتے ہیں۔ جو بائبل خود اپنے حق میں استعمال کرتی ہے۔ یعنی خدا کی طرف سے بھیجی ہوئی گئی (نامہ ۲ تھاموس ۳-۱۶) اور عربی لفظ الہام کا بائبل پر عائد کرنا محض ترجمہ کے لحاظ سے ہے۔ مگر الہام بھی اصطلاح میں یہی معنی دیتا ہے یعنی خدا کی طرف سے کسی بات کا دل میں ڈالا جانا۔ اب بائبل کے الہام کی کیفیت حسب ذیل ہے :

اولاً۔ توریت میں ادعائے الہام کی طرز حسب ذیل ہے۔ تب خداوند نے اسے (موسیٰ) سے کہا کہ آدمی کو زبان کس نے دی اور کون گونگا کرتا ہے؟ کیا میں نہیں کرتا جو خداوند نہیں پس اب تو جا اور میں تیری بات کے ساتھ ہوں اور جو کچھ تو کہیگا تجھے کو سکھاؤں گا (خروج ۲-۱۱ و ۱۲) پھر موسیٰ احکام الہی کی منادی کا شروع ہمیشہ یوں کرتا ہے کہ خداوند نے موسیٰ کو فرمایا۔ اور خداوند نے موسیٰ سے یہ کہتے ہوئے کلام کیا (باب ۱۰، ۲۰)۔ توریت کا مطالعہ کرنے سے معلوم ہوگا کہ ہم کلامی کی ہمیشہ یہی طرز ہے :

ثانیاً۔ انبیاء کے صحیفوں میں یہ طریق ہے۔ داؤد کہتا ہے۔ خداوند کی روح مجھ میں بولی اور اسکا سخن میری زبان پر تھا۔ اسرائیل کے خدا نے کہا۔ اسرائیل کی حیثان نے مجھے کہا۔ (۲ سموئیل ۲۳-۲ و ۳) اور انبیاء بھی پیغام الہی اور احکام ربانی کی منادی ہمیشہ اس طرح شروع

کرتے ہیں۔ کہ خداوند نے فرمایا ہے۔ رب الافواج کی زبان سے اِس بات کو فرمایا ہے (میکا ۴-۳۷)
 خداوند یوں کہنا ہے (یرمیا باب ۳۰) یرمیا بنی کے حق میں لکھا ہے کہ خداوند نے مجھے فرمایا کہ دیکھ
 میں نے اپنا کلام تیرے منہ میں ڈال دیا (۱-۹) حزقیل بنی کی بابت لکھا ہے کہ اسی آدم زاد
 تو اسرائیل پاس جا اور میری باتیں اُنہیں کہہ۔ اُن سے باتیں کر اور اُنہیں کہہ خداوند یہوواہ
 یوں فرماتا ہے۔ یسعیاہ بن عموص کا تکیہ کلام یہ ہے کہ خداوند نے مجھے فرمایا (باب ۸-۵۱)
 خداوند کا یہ کلام یسعیاہ پر نازل ہوا۔ ایسا ہی ہرنی کو کہتے پاتے ہیں *

انجیل اِس الہام کی مُصدق ہے۔ کُتب انبیاء سابقین کی تقسیم ثلثہ کے حق میں ہمارے
 خداوند مسیح کا قول یہ ہے کہ ضرور ہے کہ سب کچھ جو موسیٰ کی تورات اور نبیوں نے نوشتوں
 اور زبوروں میں میری بابت لکھا ہے پورا ہو۔ جیسا اُس نے اپنے پاک نبیوں کی معرفت جو دنیا
 کے شروع سے ہوتے آئے کہا۔ ضرور تھا کہ وہ لکھا جو روح قدس نے داؤد کی زبانی
 آگے سے کہا پورا ہوئے۔ عہد عتیق کے الہامی ہونے پر انجیل مقدس کی آیات ذیل بھی کامل
 شہادت دیتی ہیں۔ اور جو اُس تحریک ربانی کی منظر میں جسکے وسیلے سے ہر ایک بات لکھی
 گئی۔ ساری کتاب الہام سے ہوا (۲۱ مطاؤس ۲-۱۶) پھر ۲ مطاؤس ۱-۲۱ یوں ہے۔
 کیونکہ نبوت کی بات آدمی کی خواہش سے کبھی نہیں ہوئی بلکہ خدا کے مقدس لوگ روح قدس
 کے بکوائے بولتے تھے *

ثالثاً۔ عہد جدید یعنی انجیل کی نسبت خداوند مسیح کے وعدے قابلِ حفظ ہیں چنانچہ
 حواریوں سے فرمایا کہ جب روح قدس تم پر آوے گی تم توت پاؤ گے۔ اور یروشلیم اور ساری یہودیہ
 و سامریہ میں بلکہ زمین کی حد تک میرے گواہ ہو گئے (اعمال ۱: ۸) قوت آسمانی کا یہ وعدہ

اور مقاموں میں بڑے زور اور تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے۔ چنانچہ دیکھو انجیل متی ۱۰-۱۹ اور ۲۰۔
 لیکن جب وہ ہمیں پکڑ وائیں فکر نہ کرو کہ ہم کس طرح یا کیا کمینگے کیونکہ جو کچھ ہمیں کہنا ہوگا اُسی
 گھڑی آگامی ہوگی کیونکہ کہنے والے تم نہیں بلکہ تمہارے باپ کی روح تم میں بولے گی۔ اس کے
 موافق دیکھو مرقس ۱۳-۱۱ - لوقا ۱۲-۱۲ اور ۲۱-۱۲ و ۱۵ - پھر یوحنا ۱۲-۲۶ - لیکن وہ
 تسلی دینوالا روح قدس جسے باپ میرے نام سے بھیجے گا وہی تمہیں سب چیزیں سکھا دیگا اور
 سب باتیں جو کچھ کہ میں نے تمہیں کہی ہیں یاد دلا دیگا (باب ۱۶-۱۳) لیکن جب وہ یسوع مسیح
 آئے تو وہ ہمیں ساری سچائی کی راہ بتا دیگی۔ جب یہ وہ وعدہ پورا ہوا اور ب روح قدس سے
 بھر گئے (اعمال ۲-۲۴) بعدہ حواری اس قوت آسمانی کی تاثیر اور موجودگی کا بار بار دعویٰ
 کرتے رہے (دیکھو کتاب اعمال الرسل اور نامہ افسیول ۳-۵) جو اگلے زمانوں میں نبی آدم
 کو اس طرح نہ معلوم ہوا جس طرح اس کے مقدس رسولوں اور نبیوں پر روح سے اب ظاہر ہوا
 (افسلیونیوں ۲-۱۳) وہ کلام جو خدا کا ہے جسے ہم سُناتے ہیں انجیل (۴-۸) اس واسطے جو
 حقارت کرتا ہے سو آدمی کی نہیں بلکہ خدا کی حقارت کرتا ہے جس نے ہمیں اپنی پاک روح بھی دی
 حوالہ ذیل اس امر پر گویا فیصلہ ہے اور وہ یہ ہے (۱ قورنثیوں ۲-۱۲ و ۱۳) اب ہم نے دنیا کی
 روح کو نہیں بلکہ وہ روح جو خدا کی طرف سے ہے پائی۔ تاکہ ہم ان چیزوں کو جو خدا نے ہمیں
 بخشی ہیں جانیں اور یہ چیزیں ہم انسان کی سکھائی ہوئی باتوں سے نہیں بلکہ روح قدس
 کی سکھائی ہوئی باتوں سے غرض کہ روحانی چیزوں کو روحانی باتوں سے ملا کے بیان بھی
 کرتے ہیں۔ یاد رہے کہ الہام بائبل کی نسبت یہہ بائبل کا اپنا بیان ہے اور اس سے ناظرین

سموم کر سکتے ہیں کہ برہمہ اور نیچریوں کے عقلی الہاموں میں جو آج کل اس قدر ناز و انانیت سے
 مستہزہ ہیں اور الہام بائبل میں تفاوت متمنع التطبيق کے درجہ پر ہے *

اول۔ انسانی الہام غور و فکر کے بعد دعائاً یا معاً کوئی بات دل میں ڈالنیوالا
 الہا گایا ہو۔ مگر الہام بائبل معلومات نامظہور کے مظہر اور تعلیمات نامعلوم کے معلم اور بہرہ و خطا
 کا صحیح مقدم ٹھہرانا ہو۔ بیان مذکورہ بالا کو غور سے دیکھنے سے یہ بات معلوم ہو جائیگی *
 منجملہ اسکے واضح ہو کہ بائبل میں دو قسم کے مضامین ہیں۔ ایک وہ جو مشاہدات میں
 داخل ہیں جن کا علم افتاء ربانی کے بغیر قابل تحصیل نہ تھا۔ دوسرے وہ جو مقدس راویوں
 کو معمولی طور سے معلوم ہو چکے تھے۔ یا ہو سکتے تھے۔ عہد عتیق اور عہد جدید میں دونوں
 قسم مضامین پائے جاتے ہیں۔ جیسے دنیا کا عدم سے بہ حکم الہی موجود ہونا اور موسیٰ کو
 شریعتیں دی جانے مشاہدات الہی کے متعلق ہیں۔ مگر بنی اسرائیل کا مصر سے خروج کرنے کا
 بیان معمولی طور سے معلوم ہو سکتا تھا۔ اسی طرح اور تواریخی امور ہیں۔ مگر نبوتیں مشاہدات میں
 داخل ہیں۔ اسطرح انجیل میں ہر مسیح کی زندگی کی تاریخ اگرچہ حواریوں کی چشم دید کیفیت ہو مگر حقیقت
 وہ ایک مشاہدات الہی ہو کیونکہ اسکو معمولی طور سے معلوم نہیں کر سکتے تھے۔ یعنی مسیح کی زندگی
 خود ایک مشاہدات ہر حواری صرف اُسکے لکھنیوالے ہیں۔ اسطرح انجیل کی بڑی تعلیمات
 جو عقل سے دریافت نہیں ہو سکتی تھیں اور نیز نبوتیں مشاہدات الہی میں داخل ہیں مگر پولوس
 کے سفر کی تنگی کا بیان اور مثل اُسکے وہ باتیں تھیں جو راوی معمولی طور سے معلوم کر نہ تھے
 یعنی اُنکے علم کے لئے خدا کے دخل کی حاجت نہ تھی۔ اب ظاہر ہے کہ ان دونوں قسموں کے
 نوشتوں کو الہام یا تحریک روح ربانی کی طرف منسوب کرتے ہیں۔ اور اُس الہام کے سبب

سے اُن سب مضامین کو کلامِ خدا کہا جاتا ہے۔ جب حواری کہتا ہے کہ ساری کتاب الہام سے ہے تو وہ کتاب مقدس کی ہر ایک بات کو الہامی ٹھہراتا ہے۔ حواہ تعلیم ہو خواہ تواریخ خواہ مترج ہو خواہ پتین گوئی۔ یہی حال دونوں دنیوں کا ہے۔ خدائے اُنکے معمول کی اور غیر معمولی مایوسی کو الہام سے لکھوایا۔ خدا کے مقدس لوگ روحِ قدس کے بلوائے نولتے تھے۔ یہ جہیزیں روحِ قدس کی سکھائی ہوئی باتوں سے بیان کرتے ہیں :

معلوم ہو کہ اسی الہام کی ضرورت تھی۔ اسی کے سبب سے بائبل کے نوشتوں کو خدا کی مرضی کا ظہور اور خدا کا کلام کہہ سکتے ہیں۔ اگر خدا کبھی کسی کو ظاہر کرتا کہ میں نے دنیا عدم سے بنائی ہے۔ یا مسیح خداوند اپنی نادر زندگی اس دنیا میں لوگوں کے سامنے گزراں جاتا۔ اور اسی طرح اگر وہ سب امور جو بائبل میں بیان ہوئے ہیں وقوع میں آئے ہوتے۔ اور اس الہام سے نہ لکھے جاتے تو بائبل کو کلامِ خدا یا اُسکی مرضی کا ظہور ہرگز نہ کہا جاتا۔ اور اگر یوں ہی لکھی بھی جاتی تو مثل قرآن یا جعلی انجیلوں کے سمجھی جاتی۔ بائبل کسی اور تواریخ کے اس لئے ضرور ہوا کہ بائبل الہام سے لکھوائی جائے۔ کیونکہ بدون اسکے وہ ہمارے ایمان اور اعمال کی متقاضی نہیں ہو سکتی تھی۔ انسان پر یہ خستیاں اور اثر جانے کے لئے وہ روحِ قدس کی معرفت قلب بند ہوئی۔ خدا کی روح راویوں کو بولنے اور لکھنے کی ترغیب دینی تھی۔ ہر ایک کو جہاں حقہ اور ضمیر مفر کرتی تھی۔ اُس نے اُن کی عقلوں کو روشن کیا اور اُن صدقہوں کی نفست صحیح خیال بخشا جن کا وہ بیان کرتے ہیں۔ اُن کی یادداشت کو تازہ اور مضبوط کیا تاکہ

† ۲ پطرس ۲۱: ۱ - ۲ پطرس ۲۱: ۱۵: ۲۵ ‡ ریا ۱۱: ۱۶ اور ۱۳ - ۹ - ۱۴ - ۱۵ - ۱۶ - ۱۷ - ۱۸ - ۱۹ - ۲۰ - ۲۱ - ۲۲ - ۲۳ - ۲۴ - ۲۵ - ۲۶ - ۲۷ - ۲۸ - ۲۹ - ۳۰ - ۳۱ - ۳۲ - ۳۳ - ۳۴ - ۳۵ - ۳۶ - ۳۷ - ۳۸ - ۳۹ - ۴۰ - ۴۱ - ۴۲ - ۴۳ - ۴۴ - ۴۵ - ۴۶ - ۴۷ - ۴۸ - ۴۹ - ۵۰ - ۵۱ - ۵۲ - ۵۳ - ۵۴ - ۵۵ - ۵۶ - ۵۷ - ۵۸ - ۵۹ - ۶۰ - ۶۱ - ۶۲ - ۶۳ - ۶۴ - ۶۵ - ۶۶ - ۶۷ - ۶۸ - ۶۹ - ۷۰ - ۷۱ - ۷۲ - ۷۳ - ۷۴ - ۷۵ - ۷۶ - ۷۷ - ۷۸ - ۷۹ - ۸۰ - ۸۱ - ۸۲ - ۸۳ - ۸۴ - ۸۵ - ۸۶ - ۸۷ - ۸۸ - ۸۹ - ۹۰ - ۹۱ - ۹۲ - ۹۳ - ۹۴ - ۹۵ - ۹۶ - ۹۷ - ۹۸ - ۹۹ - ۱۰۰ - ۱۰۱ - ۱۰۲ - ۱۰۳ - ۱۰۴ - ۱۰۵ - ۱۰۶ - ۱۰۷ - ۱۰۸ - ۱۰۹ - ۱۱۰ - ۱۱۱ - ۱۱۲ - ۱۱۳ - ۱۱۴ - ۱۱۵ - ۱۱۶ - ۱۱۷ - ۱۱۸ - ۱۱۹ - ۱۲۰ - ۱۲۱ - ۱۲۲ - ۱۲۳ - ۱۲۴ - ۱۲۵ - ۱۲۶ - ۱۲۷ - ۱۲۸ - ۱۲۹ - ۱۳۰ - ۱۳۱ - ۱۳۲ - ۱۳۳ - ۱۳۴ - ۱۳۵ - ۱۳۶ - ۱۳۷ - ۱۳۸ - ۱۳۹ - ۱۴۰ - ۱۴۱ - ۱۴۲ - ۱۴۳ - ۱۴۴ - ۱۴۵ - ۱۴۶ - ۱۴۷ - ۱۴۸ - ۱۴۹ - ۱۵۰ - ۱۵۱ - ۱۵۲ - ۱۵۳ - ۱۵۴ - ۱۵۵ - ۱۵۶ - ۱۵۷ - ۱۵۸ - ۱۵۹ - ۱۶۰ - ۱۶۱ - ۱۶۲ - ۱۶۳ - ۱۶۴ - ۱۶۵ - ۱۶۶ - ۱۶۷ - ۱۶۸ - ۱۶۹ - ۱۷۰ - ۱۷۱ - ۱۷۲ - ۱۷۳ - ۱۷۴ - ۱۷۵ - ۱۷۶ - ۱۷۷ - ۱۷۸ - ۱۷۹ - ۱۸۰ - ۱۸۱ - ۱۸۲ - ۱۸۳ - ۱۸۴ - ۱۸۵ - ۱۸۶ - ۱۸۷ - ۱۸۸ - ۱۸۹ - ۱۹۰ - ۱۹۱ - ۱۹۲ - ۱۹۳ - ۱۹۴ - ۱۹۵ - ۱۹۶ - ۱۹۷ - ۱۹۸ - ۱۹۹ - ۲۰۰ - ۲۰۱ - ۲۰۲ - ۲۰۳ - ۲۰۴ - ۲۰۵ - ۲۰۶ - ۲۰۷ - ۲۰۸ - ۲۰۹ - ۲۱۰ - ۲۱۱ - ۲۱۲ - ۲۱۳ - ۲۱۴ - ۲۱۵ - ۲۱۶ - ۲۱۷ - ۲۱۸ - ۲۱۹ - ۲۲۰ - ۲۲۱ - ۲۲۲ - ۲۲۳ - ۲۲۴ - ۲۲۵ - ۲۲۶ - ۲۲۷ - ۲۲۸ - ۲۲۹ - ۲۳۰ - ۲۳۱ - ۲۳۲ - ۲۳۳ - ۲۳۴ - ۲۳۵ - ۲۳۶ - ۲۳۷ - ۲۳۸ - ۲۳۹ - ۲۴۰ - ۲۴۱ - ۲۴۲ - ۲۴۳ - ۲۴۴ - ۲۴۵ - ۲۴۶ - ۲۴۷ - ۲۴۸ - ۲۴۹ - ۲۵۰ - ۲۵۱ - ۲۵۲ - ۲۵۳ - ۲۵۴ - ۲۵۵ - ۲۵۶ - ۲۵۷ - ۲۵۸ - ۲۵۹ - ۲۶۰ - ۲۶۱ - ۲۶۲ - ۲۶۳ - ۲۶۴ - ۲۶۵ - ۲۶۶ - ۲۶۷ - ۲۶۸ - ۲۶۹ - ۲۷۰ - ۲۷۱ - ۲۷۲ - ۲۷۳ - ۲۷۴ - ۲۷۵ - ۲۷۶ - ۲۷۷ - ۲۷۸ - ۲۷۹ - ۲۸۰ - ۲۸۱ - ۲۸۲ - ۲۸۳ - ۲۸۴ - ۲۸۵ - ۲۸۶ - ۲۸۷ - ۲۸۸ - ۲۸۹ - ۲۹۰ - ۲۹۱ - ۲۹۲ - ۲۹۳ - ۲۹۴ - ۲۹۵ - ۲۹۶ - ۲۹۷ - ۲۹۸ - ۲۹۹ - ۳۰۰ - ۳۰۱ - ۳۰۲ - ۳۰۳ - ۳۰۴ - ۳۰۵ - ۳۰۶ - ۳۰۷ - ۳۰۸ - ۳۰۹ - ۳۱۰ - ۳۱۱ - ۳۱۲ - ۳۱۳ - ۳۱۴ - ۳۱۵ - ۳۱۶ - ۳۱۷ - ۳۱۸ - ۳۱۹ - ۳۲۰ - ۳۲۱ - ۳۲۲ - ۳۲۳ - ۳۲۴ - ۳۲۵ - ۳۲۶ - ۳۲۷ - ۳۲۸ - ۳۲۹ - ۳۳۰ - ۳۳۱ - ۳۳۲ - ۳۳۳ - ۳۳۴ - ۳۳۵ - ۳۳۶ - ۳۳۷ - ۳۳۸ - ۳۳۹ - ۳۴۰ - ۳۴۱ - ۳۴۲ - ۳۴۳ - ۳۴۴ - ۳۴۵ - ۳۴۶ - ۳۴۷ - ۳۴۸ - ۳۴۹ - ۳۵۰ - ۳۵۱ - ۳۵۲ - ۳۵۳ - ۳۵۴ - ۳۵۵ - ۳۵۶ - ۳۵۷ - ۳۵۸ - ۳۵۹ - ۳۶۰ - ۳۶۱ - ۳۶۲ - ۳۶۳ - ۳۶۴ - ۳۶۵ - ۳۶۶ - ۳۶۷ - ۳۶۸ - ۳۶۹ - ۳۷۰ - ۳۷۱ - ۳۷۲ - ۳۷۳ - ۳۷۴ - ۳۷۵ - ۳۷۶ - ۳۷۷ - ۳۷۸ - ۳۷۹ - ۳۸۰ - ۳۸۱ - ۳۸۲ - ۳۸۳ - ۳۸۴ - ۳۸۵ - ۳۸۶ - ۳۸۷ - ۳۸۸ - ۳۸۹ - ۳۹۰ - ۳۹۱ - ۳۹۲ - ۳۹۳ - ۳۹۴ - ۳۹۵ - ۳۹۶ - ۳۹۷ - ۳۹۸ - ۳۹۹ - ۴۰۰ - ۴۰۱ - ۴۰۲ - ۴۰۳ - ۴۰۴ - ۴۰۵ - ۴۰۶ - ۴۰۷ - ۴۰۸ - ۴۰۹ - ۴۱۰ - ۴۱۱ - ۴۱۲ - ۴۱۳ - ۴۱۴ - ۴۱۵ - ۴۱۶ - ۴۱۷ - ۴۱۸ - ۴۱۹ - ۴۲۰ - ۴۲۱ - ۴۲۲ - ۴۲۳ - ۴۲۴ - ۴۲۵ - ۴۲۶ - ۴۲۷ - ۴۲۸ - ۴۲۹ - ۴۳۰ - ۴۳۱ - ۴۳۲ - ۴۳۳ - ۴۳۴ - ۴۳۵ - ۴۳۶ - ۴۳۷ - ۴۳۸ - ۴۳۹ - ۴۴۰ - ۴۴۱ - ۴۴۲ - ۴۴۳ - ۴۴۴ - ۴۴۵ - ۴۴۶ - ۴۴۷ - ۴۴۸ - ۴۴۹ - ۴۵۰ - ۴۵۱ - ۴۵۲ - ۴۵۳ - ۴۵۴ - ۴۵۵ - ۴۵۶ - ۴۵۷ - ۴۵۸ - ۴۵۹ - ۴۶۰ - ۴۶۱ - ۴۶۲ - ۴۶۳ - ۴۶۴ - ۴۶۵ - ۴۶۶ - ۴۶۷ - ۴۶۸ - ۴۶۹ - ۴۷۰ - ۴۷۱ - ۴۷۲ - ۴۷۳ - ۴۷۴ - ۴۷۵ - ۴۷۶ - ۴۷۷ - ۴۷۸ - ۴۷۹ - ۴۸۰ - ۴۸۱ - ۴۸۲ - ۴۸۳ - ۴۸۴ - ۴۸۵ - ۴۸۶ - ۴۸۷ - ۴۸۸ - ۴۸۹ - ۴۹۰ - ۴۹۱ - ۴۹۲ - ۴۹۳ - ۴۹۴ - ۴۹۵ - ۴۹۶ - ۴۹۷ - ۴۹۸ - ۴۹۹ - ۵۰۰ - ۵۰۱ - ۵۰۲ - ۵۰۳ - ۵۰۴ - ۵۰۵ - ۵۰۶ - ۵۰۷ - ۵۰۸ - ۵۰۹ - ۵۱۰ - ۵۱۱ - ۵۱۲ - ۵۱۳ - ۵۱۴ - ۵۱۵ - ۵۱۶ - ۵۱۷ - ۵۱۸ - ۵۱۹ - ۵۲۰ - ۵۲۱ - ۵۲۲ - ۵۲۳ - ۵۲۴ - ۵۲۵ - ۵۲۶ - ۵۲۷ - ۵۲۸ - ۵۲۹ - ۵۳۰ - ۵۳۱ - ۵۳۲ - ۵۳۳ - ۵۳۴ - ۵۳۵ - ۵۳۶ - ۵۳۷ - ۵۳۸ - ۵۳۹ - ۵۴۰ - ۵۴۱ - ۵۴۲ - ۵۴۳ - ۵۴۴ - ۵۴۵ - ۵۴۶ - ۵۴۷ - ۵۴۸ - ۵۴۹ - ۵۵۰ - ۵۵۱ - ۵۵۲ - ۵۵۳ - ۵۵۴ - ۵۵۵ - ۵۵۶ - ۵۵۷ - ۵۵۸ - ۵۵۹ - ۵۶۰ - ۵۶۱ - ۵۶۲ - ۵۶۳ - ۵۶۴ - ۵۶۵ - ۵۶۶ - ۵۶۷ - ۵۶۸ - ۵۶۹ - ۵۷۰ - ۵۷۱ - ۵۷۲ - ۵۷۳ - ۵۷۴ - ۵۷۵ - ۵۷۶ - ۵۷۷ - ۵۷۸ - ۵۷۹ - ۵۸۰ - ۵۸۱ - ۵۸۲ - ۵۸۳ - ۵۸۴ - ۵۸۵ - ۵۸۶ - ۵۸۷ - ۵۸۸ - ۵۸۹ - ۵۹۰ - ۵۹۱ - ۵۹۲ - ۵۹۳ - ۵۹۴ - ۵۹۵ - ۵۹۶ - ۵۹۷ - ۵۹۸ - ۵۹۹ - ۶۰۰ - ۶۰۱ - ۶۰۲ - ۶۰۳ - ۶۰۴ - ۶۰۵ - ۶۰۶ - ۶۰۷ - ۶۰۸ - ۶۰۹ - ۶۱۰ - ۶۱۱ - ۶۱۲ - ۶۱۳ - ۶۱۴ - ۶۱۵ - ۶۱۶ - ۶۱۷ - ۶۱۸ - ۶۱۹ - ۶۲۰ - ۶۲۱ - ۶۲۲ - ۶۲۳ - ۶۲۴ - ۶۲۵ - ۶۲۶ - ۶۲۷ - ۶۲۸ - ۶۲۹ - ۶۳۰ - ۶۳۱ - ۶۳۲ - ۶۳۳ - ۶۳۴ - ۶۳۵ - ۶۳۶ - ۶۳۷ - ۶۳۸ - ۶۳۹ - ۶۴۰ - ۶۴۱ - ۶۴۲ - ۶۴۳ - ۶۴۴ - ۶۴۵ - ۶۴۶ - ۶۴۷ - ۶۴۸ - ۶۴۹ - ۶۵۰ - ۶۵۱ - ۶۵۲ - ۶۵۳ - ۶۵۴ - ۶۵۵ - ۶۵۶ - ۶۵۷ - ۶۵۸ - ۶۵۹ - ۶۶۰ - ۶۶۱ - ۶۶۲ - ۶۶۳ - ۶۶۴ - ۶۶۵ - ۶۶۶ - ۶۶۷ - ۶۶۸ - ۶۶۹ - ۶۷۰ - ۶۷۱ - ۶۷۲ - ۶۷۳ - ۶۷۴ - ۶۷۵ - ۶۷۶ - ۶۷۷ - ۶۷۸ - ۶۷۹ - ۶۸۰ - ۶۸۱ - ۶۸۲ - ۶۸۳ - ۶۸۴ - ۶۸۵ - ۶۸۶ - ۶۸۷ - ۶۸۸ - ۶۸۹ - ۶۹۰ - ۶۹۱ - ۶۹۲ - ۶۹۳ - ۶۹۴ - ۶۹۵ - ۶۹۶ - ۶۹۷ - ۶۹۸ - ۶۹۹ - ۷۰۰ - ۷۰۱ - ۷۰۲ - ۷۰۳ - ۷۰۴ - ۷۰۵ - ۷۰۶ - ۷۰۷ - ۷۰۸ - ۷۰۹ - ۷۱۰ - ۷۱۱ - ۷۱۲ - ۷۱۳ - ۷۱۴ - ۷۱۵ - ۷۱۶ - ۷۱۷ - ۷۱۸ - ۷۱۹ - ۷۲۰ - ۷۲۱ - ۷۲۲ - ۷۲۳ - ۷۲۴ - ۷۲۵ - ۷۲۶ - ۷۲۷ - ۷۲۸ - ۷۲۹ - ۷۳۰ - ۷۳۱ - ۷۳۲ - ۷۳۳ - ۷۳۴ - ۷۳۵ - ۷۳۶ - ۷۳۷ - ۷۳۸ - ۷۳۹ - ۷۴۰ - ۷۴۱ - ۷۴۲ - ۷۴۳ - ۷۴۴ - ۷۴۵ - ۷۴۶ - ۷۴۷ - ۷۴۸ - ۷۴۹ - ۷۵۰ - ۷۵۱ - ۷۵۲ - ۷۵۳ - ۷۵۴ - ۷۵۵ - ۷۵۶ - ۷۵۷ - ۷۵۸ - ۷۵۹ - ۷۶۰ - ۷۶۱ - ۷۶۲ - ۷۶۳ - ۷۶۴ - ۷۶۵ - ۷۶۶ - ۷۶۷ - ۷۶۸ - ۷۶۹ - ۷۷۰ - ۷۷۱ - ۷۷۲ - ۷۷۳ - ۷۷۴ - ۷۷۵ - ۷۷۶ - ۷۷۷ - ۷۷۸ - ۷۷۹ - ۷۸۰ - ۷۸۱ - ۷۸۲ - ۷۸۳ - ۷۸۴ - ۷۸۵ - ۷۸۶ - ۷۸۷ - ۷۸۸ - ۷۸۹ - ۷۹۰ - ۷۹۱ - ۷۹۲ - ۷۹۳ - ۷۹۴ - ۷۹۵ - ۷۹۶ - ۷۹۷ - ۷۹۸ - ۷۹۹ - ۸۰۰ - ۸۰۱ - ۸۰۲ - ۸۰۳ - ۸۰۴ - ۸۰۵ - ۸۰۶ - ۸۰۷ - ۸۰۸ - ۸۰۹ - ۸۱۰ - ۸۱۱ - ۸۱۲ - ۸۱۳ - ۸۱۴ - ۸۱۵ - ۸۱۶ - ۸۱۷ - ۸۱۸ - ۸۱۹ - ۸۲۰ - ۸۲۱ - ۸۲۲ - ۸۲۳ - ۸۲۴ - ۸۲۵ - ۸۲۶ - ۸۲۷ - ۸۲۸ - ۸۲۹ - ۸۳۰ - ۸۳۱ - ۸۳۲ - ۸۳۳ - ۸۳۴ - ۸۳۵ - ۸۳۶ - ۸۳۷ - ۸۳۸ - ۸۳۹ - ۸۴۰ - ۸۴۱ - ۸۴۲ - ۸۴۳ - ۸۴۴ - ۸۴۵ - ۸۴۶ - ۸۴۷ - ۸۴۸ - ۸۴۹ - ۸۵۰ - ۸۵۱ - ۸۵۲ - ۸۵۳ - ۸۵۴ - ۸۵۵ - ۸۵۶ - ۸۵۷ - ۸۵۸ - ۸۵۹ - ۸۶۰ - ۸۶۱ - ۸۶۲ - ۸۶۳ - ۸۶۴ - ۸۶۵ - ۸۶۶ - ۸۶۷ - ۸۶۸ - ۸۶۹ - ۸۷۰ - ۸۷۱ - ۸۷۲ - ۸۷۳ - ۸۷۴ - ۸۷۵ - ۸۷۶ - ۸۷۷ - ۸۷۸ - ۸۷۹ - ۸۸۰ - ۸۸۱ - ۸۸۲ - ۸۸۳ - ۸۸۴ - ۸۸۵ - ۸۸۶ - ۸۸۷ - ۸۸۸ - ۸۸۹ - ۸۹۰ - ۸۹۱ - ۸۹۲ - ۸۹۳ - ۸۹۴ - ۸۹۵ - ۸۹۶ - ۸۹۷ - ۸۹۸ - ۸۹۹ - ۹۰۰ - ۹۰۱ - ۹۰۲ - ۹۰۳ - ۹۰۴ - ۹۰۵ - ۹۰۶ - ۹۰۷ - ۹۰۸ - ۹۰۹ - ۹۱۰ - ۹۱۱ - ۹۱۲ - ۹۱۳ - ۹۱۴ - ۹۱۵ - ۹۱۶ - ۹۱۷ - ۹۱۸ - ۹۱۹ - ۹۲۰ - ۹۲۱ - ۹۲۲ - ۹۲۳ - ۹۲۴ - ۹۲۵ - ۹۲۶ - ۹۲۷ - ۹۲۸ - ۹۲۹ - ۹۳۰ - ۹۳۱ - ۹۳۲ - ۹۳۳ - ۹۳۴ - ۹۳۵ - ۹۳۶ - ۹۳۷ - ۹۳۸ - ۹۳۹ - ۹۴۰ - ۹۴۱ - ۹۴۲ - ۹۴۳ - ۹۴۴ - ۹۴۵ - ۹۴۶ - ۹۴۷ - ۹۴۸ - ۹۴۹ - ۹۵۰ - ۹۵۱ - ۹۵۲ - ۹۵۳ - ۹۵۴ - ۹۵۵ - ۹۵۶ - ۹۵۷ - ۹۵۸ - ۹۵۹ - ۹۶۰ - ۹۶۱ - ۹۶۲ - ۹۶۳ - ۹۶۴ - ۹۶۵ - ۹۶۶ - ۹۶۷ - ۹۶۸ - ۹۶۹ - ۹۷۰ - ۹۷۱ - ۹۷۲ - ۹۷۳ - ۹۷۴ - ۹۷۵ - ۹۷۶ - ۹۷۷ - ۹۷۸ - ۹۷۹ - ۹۸۰ - ۹۸۱ - ۹۸۲ - ۹۸۳ - ۹۸۴ - ۹۸۵ - ۹۸۶ - ۹۸۷ - ۹۸۸ - ۹۸۹ - ۹۹۰ - ۹۹۱ - ۹۹۲ - ۹۹۳ - ۹۹۴ - ۹۹۵ - ۹۹۶ - ۹۹۷ - ۹۹۸ - ۹۹۹ - ۱۰۰۰

جو کچھ انہوں نے دیکھا اور سنا تھا صحیح طور سے یاد کریں اور لکھیں + کثرت واقعات میں سے مناسب اور حینِ یعنی کی بدبت کی - + وہ بیاں بتلائے جو عقل سے یا کسی اور طرح معلوم نہ ہو سکتے لیکن جو خدا کے مشاہدات سے ظاہر ہوئے + حقیقتوں اور تعلیموں کے بیان کرنے میں ایسی نگرائی کی کہ کاتب بہو و خطا سے ہر بیان میں بری ہو + یہ سارے مطالب برآمد کرنے کے واسطے بائبل روحِ حق تعالیٰ کی الہام سے لکھی گئی۔ اور اسلئے اُسکو خدا کی روح کی کتاب کہا ہے۔ پس الہام بائبل تو روحِ قدس کے الہام سے ہے۔ اور اگر کوئی الہام بغیر اس روحِ مقدس کے سو تو ہو نہیں اُس سے کیا غرض ہو +

دوہم۔ انسانی الہام کی نسبت کہا گیا ہے کہ وہ ہر شخص کو اور ہر زمانہ میں متواتر ہے۔ حالانکہ الہام بائبل مخصوص جدیدہ شخصوں کو خاص خاص مقاصد کے لئے دیا گیا تھا۔ اُس انسانی عام الہام کو ہم نے شکنجہ تحقیق میں دھر کر دبا دیکھا مگر اسمیں الہام الہی ندرت پایا۔ اور بجائے اُسکے عقلی تناقض اور تشویش نفسی کا حال پایا۔ وہ ناگہانی الہام ناقابلِ ثبوت کہا گیا ہے مگر الہام بائبل قابلِ ثبوت ہے۔ یہہ قوتِ نادیدنی ویسی ہی قابلِ ثبوت ہے جیسا یہہ کلمہ مغفرت کہ تیرے گناہ معاف ہوئے اس بات سے ثابت ہوا کہ اُٹھ اور چل۔ اسی طرح الہام بائبل بھی ایک واقعی حقیقت مثبت الاثبات ہے عقل اس

+ توکا ۱: ۳ - توکا ۱۲: ۲۶ - بریا ۳: ۳ - ۴۰: ۲۰ - ۳۱: ۳ - ۲۵: ۲۱ - رومیوں ۲: ۲۲

۲۳: ۱۵ - ۲ - اور متیوں ۱۰: ۶ - ۱۱: ۱۱ - پیدائش باب ۱ اور ۳ - آخبار باب ۲۶ - لیتھانیہ ۲۲: ۲۲ - ۲۳

۲۱: ۲۵ - ۲۶ - ۱۰۶۹ - انطوائس ۱۶: ۳ - ۴۰: ۱۸ - ۱ - ۲ - زبور ۱۹: ۷ - ۱۱ - زبور ۱۱۹ -

متی ۲۲: ۲۹ - توکا ۱۲: ۲۵ - ۳۱ - ۱۰: ۵ - ۳۹ - رومیوں ۱۵: ۱۵ - ۲ - ۱۵: ۳

- ۱۷ - ۲ - تپرس ۱۹: ۱ -

بات کو جب تسلیم کر سکتی ہو کہ انسانی دعویٰ کی صداقت کے لئے ظاہری علامت ہونی چاہئے۔ اور خدا نے بھی انسان کی آزادی اور چنے اجمالی کے سبب سے مقدس راہوں سے صرف دعویٰ ہی نہ کر دئے بلکہ اُنکے ثبوت بھی ساتھ دیئے۔ اور ان انبیا کے دیکھنے اور سُننے سے کامل یقین ہو سکتا ہو کہ متشک فلاں شخص یا شخصوں کو خدا تعالیٰ نے ایک اعلیٰ الہام عنایت کیا۔ حتیٰ کہ اُسکا فرمودہ فرمودہ خدا ہو گا ہو۔ پھر اُس ناگہانی الہام میں نیکی اور صحت کی قید نہیں مگر الہام بائیل میں نیکی اور صحت مقدم ہیں۔ انہیں مانوں کے لئے وہ الہام سے لکھوائی گئی۔ تاکہ خدا کی مرضی صاف اور صحیح اور یقینی طور سے سکھی اور دکھائی جاوے۔

معلوم۔ نیچری الہام کچھ الہام نہیں ہو۔ کیونکہ نیچر عقل کے لئے ایک تختہ مستحق ہو۔ اور اُس میں اور اُس پر غور کر کے نتیجے نکالتی ہو۔ مگر الہام بائیل فوق العادت ہو نیچر سے نہیں نیچر کے خدا سے ہو۔ خدا اس نیچر کے درعیہ سے نہیں مگر اس کے بغیر اور اعلیٰ طور پر ہم کلام ہوتا ہو۔ الہام بائیل فوق العادت اس لئے ہوا کہ عادت کا تجربہ ہو چکا تھا۔ جب اس طور سے مستاپورا نہ ہوا تو خالق نے اُسے ایک اعلیٰ طور پر پورا کیا۔ اس الہام کے فوق العادت ہونے ہی سے وہ فوائد حاصل ہیں جو اور طرح حاصل نہ ہوتے۔ بلکہ لفظان میں داخل تھے۔ یعنی آدلا۔ یہم کہ اسکا فوق العادت ہونا ہی اس امر میں خدا کی حضوری یا دخل کو عقل کے سامنے کرتا ہو۔ تاکہ آزاد ہو مگر گمراہ عقل پر مرضی الہی کا ایسا اثر ہے کہ وہ یقین کرے کہ خدا تعالیٰ بہ طریق مافی فی انسان سے ہم کلام ہو رہا۔ اور کہ نیچر کی اور عقل اور کائنات کی غلط کاریوں کی ایک آواز سن رہا مگر بلند سے گویا از سر نو فصیح اور تفسیر کر رہا ہو۔ ثانیاً۔ اگرچہ ہم لوگ انسان تھے اور قدرت خود بہو و خطا سے بری نہیں تاہم اس محافظہ نامدینی کے امتیاز پر اُنکی تحریر نقص و خطا سے

رسی ٹھہرنی ہو۔ ثنائاً اس امر کا ثابت کرنا اُن لوگوں کے لئے آسان تھا۔ رابعاً اُنکے نوشتے ایسے مستند اور قابل تسلیم اور وجہ التعمیل ٹھہرتے ہیں کہ اُنکا ماننا اور نہ ماننا دوسروں کی حیر و شر کا موجب ٹھہرتا ہو۔ حالانکہ اُور انسانی کتب الہیات کی نسبت یہ فوائد حاصل نہیں ہیں۔ پس الہام بائبل فوق العادت ہونے میں بڑی فوقیت رکھتا ہو۔ اور انسانی الہاموں سے ہر بات میں جدا ہو ۛ

اس الہام بائبل کے متعلق چند ایک امور ہیں جن کی نسبت غلطاً غلط فہمی ہو رہی ہے۔ اس موقع پر اظہار کرتے ہیں۔ اور وہ یہ ہیں۔ یعنی یہاں امر یہ ہے کہ اگرچہ کل بائبل الہامی ہے تاہم بائبل کی ہر ایک بات مذہب میں داخل نہیں ہو۔ مثلاً بد لوگوں کی چال چلن اور غیر لوگوں کی باتیں اور شیطان کی کلام اور اُسکے دھوکے اس میں لکھے گئے ہیں۔ ایسی باتوں کا الہام سے لکھا جانا اُنہیں پاک نہیں کر دیتا اور نہ اُنہیں ایمان اور اعمال کے لائق ٹھہراتا ہو۔ اُنکے الہام سے لکھے جانے سے یہ حاصل ہے کہ اُن باتوں کے بیان کرنے میں کاتبوں نے غلطی نہیں کی جیسی عقیدے ویسی ہی بلا سہو بیان کیں۔ اور اُنکی نسبت یہ یقین ہمیں الہام سے آتا ہو اور یہ ہمیں کہ روح قدس اُن باتوں یا کاموں کو ہمارے سامنے سفار شاً پیش کرتا ہو۔ مگر وہ باتیں اور کام اُن ہی لوگوں کے ہیں۔ الہام اُنہیں اُن ہی لوگوں کے ٹھہراتا ہو جن سے وہ صادر ہوئے۔ پھر اس حال میں اُن باتوں کو الہام سے لکھوانے کا فائدہ ہی کیا تھا؟ وہ الہام سے اسلئے لکھائی گئیں کہ دیکر صداقتوں اور واقعات کے ساتھ کم و بیش نسبت رکھتی ہیں جو ایمان اور اعمال کے لئے قلب بند کردانی لگتی ہیں۔ اور اس حیثیت یا رشتہ میں وہ عبرت اور تربیت دینوالے ہیں ۛ

دوسرا امر قابل غور یہ ہے کہ یہ الہام کتاب کے متعلق ہے نہ کہ کاتب کے ساری کتاب الہام

سے ہے۔ اور یہ نہیں کہ الہام انکے اندر سراپت کر گیا تھا ایسا کہ ہر ایک بات جو انہوں نے سوچی یا کہی یا کی تھی الہامی تھی۔ مگر سب کچھ جو بائبل میں لکھا گیا وہ الہامی ہے۔

اس الہام الہی کے برخلاف اور اسکو برطرف کرنے کے لئے یورپ میں ڈی اسٹ لوگوں نے اور ہمارے ملک میں برہموازم والوں نے ایک عام قدرتی الہام پیش کیا ہوا ہے جسکا ہم جدا جدا بیان کرینگے یعنی ایک نیچری الہام دوسرا عام الہام۔ گو یہ ایک ہی مطلب ادا کرتے ہیں تاہم ہم ہر جزو کو آزاد مانینگے۔ اور دکھا دینگے کہ بائبل ایسے الہاموں سے برطرف نہیں ہو سکتی۔ بلکہ یہ مخالفت الہام کی ضرورت کو اور بھی ثابت کرتی ہے

پہلا نیچری یا عقلی الہام

اب معلوم ہووے کہ وہ اہل ہند جو ایسا خیال کر رہے ہیں اور جو کتابی الہام کے خلاف صرف نیچری الہام کی اولاد تری پر زور دیتے ہیں۔ جیسے پارکر صاحب وغیرہ۔ تو عجب نہیں کہ ہمارے ہم وطن انکے خیالوں پر اپنی جانیں بیچ ڈالیں اور ان کی تائید میں رسالے بھی لکھیں۔ چنانچہ ایک چھوٹا سا رسالہ بنام خدا محبت ہو یا تہر ایسے ہی مطلب کا ہماری نظر سے گذر جسکے دوسرے نصف کو ہم نے خوب غور سے دیکھا اور بیان ذیل اُس میں مندرج پایا۔ وہ بیان نیچری الہام

کی بری قوی طرز ہے۔ اور وہ یہ ہے۔ تمام مخلوقات میں گناہ کے سوا کوئی خرابی ہی نہیں اور گناہ کوئی شر نہیں۔ گناہ صرف خطا کرنے یعنی تجا و ذکر کرنے کو کہتے ہیں۔ خواہ وہ تجا و ذکر خدا ہو خواہ بہو۔

دیہاں مصنف رسالہ مذکور نے کچھ گڑ بڑ کر دی ہے۔ کیونکہ انسان اور حیوان کے تجا و ذکر میں امتیاز کرنی چاہئے۔ حیوان کا تجا و ذکر نا اخلاقی گناہ نہیں۔ اور پھر تجا و ذکر بھی ایک ہی قسم نہیں۔ ایک تجا و

توانین جسمانی کے متعلق ہو اور دوسرا قوانین اخلاقی کے۔ مگر ان سب کو مصنف نے ایک کر دیا ہے۔
 دھوکھا دیا ہے اور رستی سے کام نہیں کیا جب انسان قدرتی راہ سے تجاوز کر تا ہے یعنی فاسد راہ
 کو دل میں جگہ دیتا ہے تو اسکو تکلیف اٹھانی پڑتی ہے جو لازمی نتیجہ اس فعل کا اور بندھا ہوا قانون
 قدرت کا ہوتا ہے۔ جیسے ہم جسمانی بے اعتدالیوں سے جسمانی تکلیف میں اور اخلاقی بے احتیاطیوں
 سے روحانی تکلیفوں میں مبتلا ہوتے ہیں (یہاں مصنف کو لازم تھا کہ اخلاقی بے احتیاطیوں
 اور ان کی روحانی تکلیفوں کی تصریح کرتا مگر اس رسالہ میں یہہ مدار ہے) اس تکلیف میں بھی
 یہہ خوبی ہے کہ وہ ہمارا ایک ایسا عمدہ ہادی ہے جس کی نظیر اور کہیں نہیں مل سکتی۔ جن باتوں کے
 سکھانے میں سیکڑوں و غلاموثر نہ ہوں انکو ایک گھڑی کی تکلیف کی تاثیر سکھا دیتی ہے مصنف
 کو خیال رہے کہ سبائل الہیات وہ باتیں نہیں ہیں، غرضکہ سزا و جزا بھی قانون قدرت کے
 وضع ہونے کے ساتھ ہی وضع ہو چکے ہیں جسکی عمل درآمد میں غلطی کی گنجائش ہی نہیں۔ پس
 وہ قوانین الہی جنکے تابع ہم اور ساری مخلوقات ہیں پکار پکار کر کہہ رہے ہیں کہ خالق کی مرضی
 یہہ ہے کہ ہم علم حکمت اور صلاحیت کو کاری میں برابر ترقی کرنے جائیں پتھر اور درختوں کے بتوں
 میں معرفت الہی کے دفتر بھرے ہوئے ہیں۔ اگر کتب الہامیہ بھی نہ ہوتیں پھر بھی قدرت کی زبان
 حال نے ہی یہہ ساری باتیں انسان پر آشکار کر دی ہوتیں (مگر مصنف کو یاد رہے کہ ایسا کبھی
 وقوع میں نہ آیا فقط اگر گھر سے کچھ ثابت نہیں ہوتا)

یہہ عمدہ اور پر زور تقریر اور ہم خود نیچر کی ہدایت کے قائل ہیں۔ مگر پھر بھی یہہ تحریر اپنے
 نقص رکھتی ہے اور اس امر کی تفتیش کے لئے ضروری ہے کہ قوانین قدرت کی ماہیت ظاہری سے خوب
 واقف ہوں اور تب نیچر کی صحیح تعلیم بیان کر سکیں گے۔ پس بغور دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ نیچر میں

حکومت الہی کے قوانین کی نظم و نسق کی دو قسمیں ہیں۔ اور ہر ایک قسم اپنے قوانین کے اجراء میں دوسرے کا لحاظ نہیں کرتی اور نہ دوسرے میں دخل دیتی ہو۔ اور وہ یہ ہیں یعنی اول جسمانی قوانین۔ اور دوم اخلاقی قوانین۔ ان دونوں کو جدا جدا جانچنا لازم ہے *

اول جسمانی قوانین کی بابت واضح ہو کہ یہ عظیم الزوال ہیں۔ اپنے تجاذب کی سبزا ساتھ ہی لازم ٹھہراتے ہیں۔ کیسا ہی مقدس اور پارسا کیوں نہ ہو اور کیسا ہی موزی اور گنہگار کیوں نہ ہو اگر ان قوانین سے تجاذب کرے تو ضرور اُس کی سزا پاتا ہو۔ جیسے اگر کوئی زاہد یا موزی یا کوئی نارنج کسی بلندی سے گریں تو قانون کشش اپنے طریق معینہ میں فتور نہیں ڈالتا۔ اور وہ شخص اور یہ چیز اگر کسی صورت سے سنبھالے نہ جاویں تو ضرور گرینگے۔ نکو کاری اور بدکاری۔ سہوا و قصد سے یہہ تو ایں وقفہ نہیں ہیں۔ اسکا کیا سبب ہو؟ سبب وہی ہو جو ہر شے کا سبب ہی یعنی اُس خالق اور مقنن نے اُن کی سرشت میں خص ورت مرکوز کر دی۔ اُس کے برعکس نہیں کر سکتے۔ جو قانون کسی شے کی نسبت ٹھہرا دیا ہو وہ ویسا ہی اثر دکھاوے گی مثلاً آفتاب کو یہہ اختیار نہیں کہ روشنی اور گرمی دیوے یا نہ دیوے۔ زمین کو اختیار نہیں کہ آگاوے یا نہ آگاوے۔ ضرور آگاوے خواہ موسیٰ بوئے خواہ فرعون۔ آگ کو اختیار نہیں کہ جلاوے یا نہ جلاوے۔ زمین کو اختیار نہیں کہ گردش کرے یا نہ کرے۔ غرض کہ جس شے کی نسبت جو قانون مقرر ہو چکا ہو وہ اُس قانون سے مقتدر ہو۔ ہمارے مصنف صاحب کا بیان اس قسم کے قوانین کے متعلق ہو۔ آپ نے اخلاقی قوانین کو ناحق ان میں ملا دیا چنانچہ آپ نے ایک مثال پیش کی ہو کہ کوئی لڑکا نادان اپنی نادانی کے باعث گر پڑتا ہو یا چاقو وغیرہ سے اپنے کسی عضو کو زخمی کرتا ہو

تو اپنی تکلیف کا آپ ہی باعث ہوتا ہے مگر وہ درد اُس صدمہ کا لازمی نتیجہ ہوتا ہے وغیرہ۔
 یاد رہے کہ ان باتوں کو قوانین اخلاقیہ سے کچھ سروکار نہیں اُنکی فرمانبرداری یا عدولی
 اخلاقی فرمانبرداری یا عدولی نہیں ہو سکتی۔ اور نہ ان قوانین سے نہ اُن کی سزاے تجاوز
 سے کسی امر کے نیک و بد ہونے کا علم حاصل ہوتا ہے۔ یہ اُنکے مقرر کئے جانے کی غرض
 ہی نہیں۔ قوانین جہانی میں بذاتہ کسی اخلاقی تجاوز کی سزا یا تعلیم موضوع نہیں ہے۔ اُن پر غور
 کرنے سے ہم صرف یہ معلوم کرتے ہیں کہ فلاں شو کی نسبت یہہ یا وہ قانون مقرر ہے۔ اور
 خواہ کسی غرض سے ہم اُسکا استعمال کریں وہ اپنے اُس قانون کا اثر دکھا دیکھی مثلاً جس نے
 چاقو سے ہاتھ کاٹا یا کلک کاٹی یا کسی کی گردن کاٹی چاقو کا کام ہر حالت میں وہی رہا۔
 ہم نے استعمال سیکھا اور محض کاٹنے سے اُسے کسی اخلاقی امر کا معلّم قرار نہیں دیکھتے۔ الغرض
 ہاتھ اور کلاں اور گردن کا کاٹ جانا قوانین جہانی کے عین موافق ہے۔ مگر کسی فعل کی بھلائی
 یا بُرائی کے وہ ذمہ دار نہیں۔ دیکھو۔ کسی عورت سے ہم بستر ہونا قوانین ہذا کے برخلاف نہیں
 عین موافق ہے۔ بھلا ہو یا بُرا اس سے اُنکو کچھ غرض نہیں۔ اس فعل کا نتیجہ جو قوانین قدرت
 نے لازمی ٹھہرا رکھا ہے وہی ہوگا۔ چور کا کسی آلہ سے سینڈھ مارنا۔ کسی کے باغ سے پھل
 توڑنا قوانین ہذا کے موافق ہے۔ پھل توڑنے سے ٹوٹ جائیگا اور کسی آلہ سے مٹی یا اینٹ
 اُکھاڑنے سے اُکھر جائیگی۔ قدرت کی ان اشیاء اور اُنکے اثر کا علم خود قانون قدرت ہی نے
 سکھایا ہے۔ تجربہ سے انسان نے اکثر اشیاء کے قوانین اور استعمال معلوم کر لئے ہیں۔ اگر اُنکے
 استعمال میں انسان غلطی کرے تو یہہ اخلاقی تجاوز نہ ہوگا اور نہ اُسے اخلاقی مجرم والی سزا
 جم سکیگی۔ اس بات کے لئے کچھ اور بھی ساتھ چاہئے جس قدر جہانی چیزوں سے انسان کا

سرکارِ ہر اسقدر یہ قوانین جبراً اطاعت کرواتے ہیں اور تجاویز کی سزا لازمی ٹھہراتے ہیں۔
البتہ کبھی کبھی ایسا ہوتا ہے کہ جسمانی قوانین اخلاقی تجاویز کے لئے سامانِ تعزیر کے جلتے ہیں
مگر یہ جسمانی قوانین کا ذاتی خاصہ نہیں ہے پر خالق کی مرضی سے ایسا وقوع میں آتا ہے ۛ

دوم۔ قوانین اخلاقیہ۔ یہ قسم قوانین مذکورہ سے بالکل جدا ہے۔ کیونکہ جو مدعا ان سے
مقصود ہے وہ قوانین جسمانی کی سیر دی سے حاصل نہیں ہوتا۔ یہ انسان کی روحانی ترقی کی طریت
راجع ہیں۔ خدا نے انسان کے باطن میں قوانین اخلاقیہ کے علم اور تعمیل کے لئے ایک قوت
بخش دی ہے (موقع پر اسکا ذکر زیادہ آدیکھا، نیک اور بدی کی امتیاز کا معلم ہمارے بطن میں
ہے نہ کہ بیرونی آگ۔ ہوا۔ پانی اور مٹی میں۔ حیوان مطلق قوانین اخلاقیہ سے تجاویز کرنے کے قابل
نہیں ہیں۔ قانون اخلاقی کا اُنپر کچھ زور نہیں۔ یہہ قوانین ہی ایسے ہیں کہ ایک اعلیٰ ہستی کے
لئے مقصود ہوئے معلوم دیتے ہیں۔ ایسی ہستی جس میں نیک اور بد میں تمیز کرنے کی قوت ہو علاوہ
اسکے ان قوانین میں ضرورت نہیں ہے آزادی کا دور ہے۔ پھر ایک اور لطف یہہ ہے کہ قوانین

+ ہمارے مصنف کا تکلیف اور سزا کو صلاحیت اور کم کو کا معلم اور مادی قرار دینا اور اسے بے طبع
کہنا ہیں بالکل غلط معلوم ہوتا ہے۔ کیونکہ انتظام الہی موجودہ کی یہہ طرز نظرانی ہے کہ بدون لحاظ خطا اور کوکاری کے
نیکوں اور بدوں پر یکساں تکلیف وار دیکھائی ہے۔ اور یہہ کچھ آج ہی کی نسکایا ہیں عدم سے علی آتی ہے۔ کہ سب کچھ جو
ہوتا ہے سبہوں پر یکساں گذرتا ہے۔ صادق اور تر پر نیکو کار اور نایاک اور ماکیر۔ اُسپر جو قربانی لانا ہے اور اُسپر جو
قربانی نہیں لانا ایک ہی ماجرہ واقع ہوتا ہے جیسا غلو کار ہے ویسا ہی خطا کار ہے۔ نیکو کار لوگ میں جنگو وہ واقع
ہوتا ہے جو چاہئے تھا کہ مکر داروں کو ہو۔ اور شریر لوگ میں جہیں وہ ملتا ہے جو چاہئے تھا کہ راستبازوں کو ملے۔
پس صاحب قوانین جسمانی کا مادی اور معلم بے نظیر ہونا کہاں رہا؟ عالم کی یہہ حالت تو انسان کو گمراہ کرنا ہی
ہے۔ پس یہہ بے ترتیبی انسان کو اسقدر نیکی کی طرف ہمیں جسقدر نیکی کی طرف سے پھرنے والی ٹھہرتی ہے۔

اخلاقہ کے تجاوز کی سزا سناٹھ ہی وضع نہیں ہوئی ہمیشہ سناٹھ ہی ظاہر نہیں ہونی۔ بہتیرے چور اور زانی اور کافر اور چوٹھے وغیرہ بے عقوبت چین کرتے ہیں۔ دہماری مراد انسانی سزا سے نہیں ہو اس سزا کا اس بحث میں دخل ہی نہیں، کبھی سزا دیجاتی ہو اور کبھی بہرا جیسے پھرتے ہیں۔ تاہم روحانی سزا سناٹھ ہی وضع ہو گئی مگر انسان اس سزا کے اثر سے بے اثر رہتے ہیں۔ روحانی سزا یا تکلیف اس دنیا میں بہہ ہو۔ یعنی روحانی موت۔ روح کی اعلیٰ قوانینے قوت اخلاقہ اور عقل کا بگڑ جانا۔ پاکیزگی کے عوض ناپاکی میں قائم و دائم ہونا۔ تعظیم الہی سے انحراف کر کے مخلوق کی پرستش کرنا۔ قوت ارادہ یا مرضی آزاد کانیکی کے عوض بدی کی طرف رغب ہونا۔ پاک اور صحیح فکر کے عوض ناپاک سوچوں میں مبتلا ہونا۔ دل میں محبت کے عوض کینہ اور حسد آجانا۔ یہ سب باتیں اور اور اسی قسم کی انسان کی حالت سزایابی کی مظہر ہیں۔ خلاقی قوانین کے تجاوز میں بہہ سزا لازمی ہوئی۔ آدم زاد سمجھتے ہیں کہ ہم سرشتا ایسے ہی ہیں۔ بے شک ہیں۔ مگر دراصل یہ انسان کے لئے پاکیزگی کے تجاوز کی روحانی سزا ہے۔ خالق نے اُسے ایسا ناپاک نہ بنایا ورنہ ناپاکی کے بخلاف ہدایت نہ دیتا۔ اور یہ غلط بات ہو کہ انسان ایسی حالت ناشائستہ میں خلق ہوئے اور اب صلاحیت اور نیکو کاری کی طرف ترقی کرتے آتے ہیں۔ بہہ ایسی لازمی سزا ہو کہ انسان اس سے آپ ہی رہا ہو مگر اپنی اصلی حالت پر نہیں آسکتا ہو اب تک کوئی نہیں آیا،

بقیہ حاشیہ اور اس سب سے تقلید نکی میں انسان کو پوری دلیری اور تسلی نہیں ہو سکتی اور نیکی کا صحیح علم اور عمل ناپاک رہتا ہو اور اس حالت سے مدد گاری ضرورت ظاہر ہوتی ہو جو اس بات کو خاطر خواہ منکشف کر دے کہ اگرچہ اس زندگی میں نیکی اور مدد کی وجہی جزا اور سزا نہیں ملتی تاہم آئندہ ہستی میں ہر ایک کو وجہی بدلہ ملے گا اور کہ ہماری حالت موجودہ حالت آزمائش ہو۔ اس میں دیکھ دیکھتے ہیں مگر ایمان سے چلنا ہو +

اور نہ آنے کی چھڑاں غمبخت ہی دکھانا ہی بلکہ گناہ کرنے سے خوش ہوتا ہو۔ اور جب تک فیضِ رحمانی کی تاثیر اور مدد نہ ہوئے تب تک حقیقی تائب بھی نہیں ہوتا اور نہ ہو سکتا ہو۔ اس سزا نے انسان کا عجب حال کر رکھا ہو۔ اس سے بچا چلے۔ اسی کے سبب انسان جسمانی بے عہد الیوں میں بھی مبتلا ہوتے ہیں جو باطنی خرابی کا ظاہری ثبوت ٹھہرتی ہیں۔ یاد رہے کہ قوانینِ اخلاقیہ کے تجاوز کی ظاہری سزا اس زندگی میں گاہ بگاہ دیکھائی ہو تو معلوم ہوتا ہو کہ اس جگہ انسان کو پوری سزا نہیں ملی۔ اور چونکہ یہہ قوانین بھی دراصل اور نیز اپنے تجاوز کی سزا اور تعمیل کی جزا میں عظیم الزوال میں تو ان کی سزا کامل کا وارو ہونا لاکلام ہو کیونکہ تاحیر سزا سے عصمتِ ثناءت نہیں ہوتی۔ غرض کہ نیچر کی رو سے قوانینِ اخلاقیہ کی تجاوز اور تعمیل کی سزا اور جزا ایک امر یقینی نہیں مشتبہ رہتا ہو ۛ

پھر ہم مان لیتے ہیں کہ اگر کتبِ الہامیہ نہ بھی ہوتیں بھیر بھی ہر دو قسم قوانینِ خدا کی صفات اور ادائے فرائض کے انکشاف کے لئے کفایت کرتے مگر یہہ اس حال میں جب ذاتی عقلِ سالم رہتی اور عقل کو بے عقل نہ کہہ سکتے۔ لیکن وہ اپنے آپ پر چھوڑی گئی اور نیچر اس کے سامنے تھی۔ جسکو جس طرح عقلِ بلا دے وہ بولے اور دوسرا کوئی نہ تھا جو اس کی مدد کرتا (البتہ کہہ سکتے ہیں کہ روایت اس کے ہمراہ کی گئی) اور علاوہ اسکے زبانِ حال اور زبانِ قائل کی مدد کی چاشنی کا قدر دان مرضی کا آزاد تھا۔ یہہ انسان جس پر دو قسم قوانین وارد کئے گئے اور جن میں سے قوانینِ اخلاقیہ کی نسبت وہ آزاد چھوڑا گیا۔ ہاں وہ آزاد ہو کہ انہیں جب تعمیل مانے یا نہ مانے حتیٰ کہ ان کے برخلاف کرے تو بھی اختیار ہو۔ اس آزادی نے انسان کو اپنی کل ٹھوس کابھلی ہوں خواہ بری جواب دہ بنا رکھا ہو۔ اور اسی لئے اخلاقی تجاوز صرف اُسی سے سرزد

ہو سکتا ہے۔ مگر انسان کی ایسی نا ور حالت کا نتیجہ کیا ہوا۔ لازم تھا کہ قوانینِ جہانی سے انسان اُس
مؤمنِ قادر اور حکیم کا ہمیشہ مقرر ہوتا۔ اور قوانینِ اخلاقیہ کے اظہار سے بھی صلاحیت اور
نیکوکاری وغیرہ سیکھنا۔ ہاں لازم تھا کہ انسان زبانِ حال کے ساتھ اپنی زبانِ قال سے
یا کہ دلی کے سرور نکالتا اور اُس صانعِ عظیم کی صفات کی ارغنونِ ناطقہ سے نغمہ یردازی کرتا
مگر اس طبعیت کے آزاد اور صاحبِ ادراک نے یہہ مدعا حسب ضابطہ پورا نہ کیا۔ حضرت آزاد
نے قوانینِ الہی کی اطاعت ناگواری سے ترک کی اور اپنے قانون بنائے۔ اور گمراہ ہو گیا۔
کیونکہ اُسکے لئے مقرر ہو چکا تھا کہ اپنی آزادی کی راہ سے جو چاہے کرے۔ اور اُس نے
ویسا ہی کیا۔ ضمیر کی صداقتِ خانہ آزادی میں معدوم ہوئی عقل کی بھی آب جاتی ہی گناہ
کی ظلمت میں آزادی انسان کو لئے پھری اور اس تاریکی میں عقل نا بینا سی پھرا کی۔ یہہ انسان
کا نیچری حال ہے۔ نیچری الہام اور مہم کی یہہ حالت رہی ہے۔ الحاصل قوانینِ جہانی اور
قوانینِ اخلاقیہ کے تجاویز میں بہت فرق ہے۔ اس فرق کو ہمیشہ نگاہ رکھیں تو ہم معلوم کر سکیں گے
کہ بہر حال نیچری انسان کمکِ الہی کا محتاج ہے۔

یہہ موقع مناسب معلوم ہوتا ہے کہ جنابِ الٰہی ہو تری صاحبِ والے مذہب پر غور
کیا جاوے کیونکہ یہہ صاحب بھی الہام کے دشمن اور صرف عقل کے پیرو ہیں اور نیچری الہام
والے کی طرح وہ بھی اُسی غلطی میں مبتلا ہیں۔ الٰہی ہو تری صاحب نے ایک عالم گیر مذہب
تجویز کیا ہے۔ وہ ہے توانسجائی مگر وجہ ایجاد اس کی یوں ہے۔ ماضیوں نے تسلسلِ قانون
یعنی کنٹی نیوٹی آف لاکھ اصول معلوم کیا ہے وہ بالکل سچ ہے۔ اور اب تک لوگ جیسا سمجھتے
رہے اور سمجھتے ہیں کہ مذہبی یا روحانی امور اس قانون کے سلسلہ سے باہر ہیں وہ الٰہی سخت

غلطی اور نادانی ہے۔ ”میرے اس بیان سے آپ معلوم کر سکتے ہیں کہ جیسے مادے دنیا میں کشش ثقل (گرویٹیشن) کا قانون ایک ہی ہے اور جس قانون کے موافق اس ملک میں آم کا پھل ٹوٹ کر زمین پر گرتا ہے۔ اُسی قانون کے موافق امریکا میں ایک یا کی کے باغ میں سیب کا پھل بھی زمین پر گرتا ہے۔۔۔ ویسے ہی انسانی روح کی پاک تبدیلی یعنی نئی زندگی اور کئی کے حاصل کرنے کے اصول بھی ایک ہی ہیں۔ اور دنیا میں جو مذہبی فرقے انہیں مختلف طرح کا بیان کرتے ہیں وہ سائنس یعنی علم کی حقیقت کو نہیں سمجھتے۔“ (رسالہ دنیا کا ایک عالم گہر اور روحانی مذہب - صفحہ ۴۵ - ۴۸)

واضح ہو کہ اس سارے رسالہ میں جو ۶۶ صفحہ کا ہر صرت یہی تین صفحے ہیں جن میں عالم گیر مذہب کی دلیل دی گئی ہے اور وہ بھی عبارت منقولہ بالا میں۔ باقی ساری کتاب میں رام موہن رائے اور بالوکیش چندر سین وغیرہ کی سوچوں کا احوال بیان ہے اور اپنے خیالوں کو اُنکے خیالوں پر ترجیح دی ہے اور دیگر مذاہب کو ناقض بتلایا ہے۔

ہم اگنی ہوتری صاحب کے قول سے بالکل اتفاق ظاہر کرتے ہیں کہ قوانین قدرت ہر جگہ اور ہر زمانہ میں یکساں ہیں (گو یہ بات ساری صحیح نہ ہو) اور ہم اُسکو بھی صحیح جانتے بلکہ اس نور و سیدہ برہم آرم سے پہلے عیسائیوں کا یہ دعویٰ ہے کہ انسان کی پاک دلی اور نجات کے لئے خدا کا مقرر کیا ہوا ایک ہی قانون یا مذہب ہے اور ایک ہی ہونا چاہئے۔ دیگر مذاہب کی نسبت میں نہیں کہہ سکتا لیکن دین عیسوی میں یہ بات تسلیم کی گئی۔ اور اسی لئے بلا لحاظ اور بلا رعایت کسی اور مذہب کے وہ فقط اپنے تئیں کل عالم کے لئے ایک قانون رہا ہے اور نجات کا پیش کرتا ہے۔ یہ مذہب تو ٹھیک ہے مگر :-

سوال ہے کہ کیا سبب ہے کہ آدم یا سبب ایک ہی قانون کشش کے بند میں ہیں اور اس قانون کی عددی نہیں کرتے اور نہ کر سکتے ہیں۔ لیکن انسان قانونِ خلاق سے کیوں ویسا ہی بندھا نہیں ہے اور کیوں تجاؤ کرنا اور کر سکتا ہے؟ حالانکہ وہ اُسی قانون کی پیروی سے پاکدل اور کمٹی کا مستحق ہو سکتا ہے اور کسی اپنی ایجاد کی ہوئی تجویز سے نہیں ہو سکتا۔ سو معلوم ہوا کہ قانونِ اخلاق کا یہ اصول ابتدائے پیدائش سے انسان میں صحیح سمجھا جاتا ہے۔ کہ خلاق وجود بنائے جانے کی وجہ سے لازم ہوا کہ وہ مرضی کا آزاد و تلیا جاوے۔ اس آزادی کے سبب سے اسکو اختیار رہا ہے اور ہے کہ اگر ماکہنگی اور آرامِ سرمدی کو حاصل کرنا چاہتا تو اس روحانی قانون کا پابند ہے۔ اور اگر نہ چاہے تو ایسا نہ کرے۔ اب اس اصول سے کیا حاصل ہے۔ یکہ یکساں اور تسلسل قانون کی رد سے ضرور ہے کہ قانون کشش اور قانونِ خلاق ہر جگہ اور ہر زمانہ کے لئے ایک ہی ہوا ہے ایسا ہی ہے۔ لیکن جس طرح قانون کشش میں ضرورت موضوع کی گئی ہے۔ یعنی سبب یا آدم کو سبب جگہ اور کسی دفت ہر آزادی نہیں کہ نیچے گرے یا اوپر جائے۔ اس طرح قانونِ خلاق میں ضرورت لازمی نہیں ہے بلکہ آزادی ہے۔ انسان میں اور اور چیزوں مثل حیوانات اور نباتات اور جادات میں یہ فرق ہے کہ یہ چیزیں اپنے اپنے قانون سے بے بس ہیں لیکن انسان روحانی قانون میں آزاد ہے۔ گناہ کا عام رواج اور مذہبی اور عقلی اختلاف اور چال چلن کا اختلاف اسی سبب سے ہے ورنہ انسان کا و تیرہ بھی مثل اشیاء مذکورہ کے ہمیشہ اور ضرور یکساں ہوتا +

اس آزادی کا نتیجہ جو انسان کی روحانی حالت سے معلوم ہوتا ہے وہ تو ظاہر ہے گناہ کی تاثیر و محبت سے آزاد مرضی اُس ایک سچے روحانی قانون سے نہ صرف بے پروا بلکہ متنفر ہو گئی۔ حتیٰ کہ اُس اخلاق و روحانی زندگی کے قانون بھی عقل کو بھول گئے۔ ضمیر کی

آواز مدھم ہو گئی۔ اور ایسا ہو گیا کہ انسان بھلائی کو بُرائی اور بُرائی کو بھلائی کر کے مانتے
 رہے ہیں اور مانتے ہیں۔ یہاں تک کہ یہ امر ناممکن ہو گیا کہ انسان بالاتفاق اُس روحانی
 قانون کو جانے اور ماننے اور بحال کرے۔ ایک آدمی دوسرے کو کامیابی کے ساتھ مابل
 کرنے میں عاجز رہا کہ گناہ کو چھوڑے یا چھڑا دے اور پاکیزگی کی سیروی کرے یا کرادے۔
 مگر انسان کیوں ایسا کرے؟ اگر اور چیزوں کی طرح یہ عجیبے بس ہوتا تو تجا و ز اور تر عیبوں
 اور ہمتیوں کی ضرورت ہی نہ ہوتی۔ وہ آزاد ہو اور اسلئے روحانی قانون میں بے بس نہیں ہو۔
 اسلئے خدا نے اس آزاد کو اپنے طور پر یعنی ایک اعلیٰ طور سے سمجھانے کا انتظام کیا کیونکہ آئیں کے
 اور قدرتی طریقوں کا یہ حال تھا اور ہو کہ انسان اُنکو نہیں مانتا۔ اور اس اعلیٰ طریق کے ساتھ
 اعلیٰ ثبوت بھی دئے تاکہ انسان سمجھے اور قایل ہو سکے کہ وہی خدا جس نے روحانی قانون انسان
 کے لئے مقرر کیا تھا اور انسان اس سے منحرف ہو گیا وہی خدا پھر دوبارہ اسکی تاکید کرتا ہو
 اور اس مرضی کے آزاد مگر بھولے ہوئے کو وہ روحانی قانون منائے گا یہہ اور صرف یہی
 قوی ذریعہ ہو سکتا ہے۔ نیچر کی نسبت زیادہ تر قوی طور سے ترغیب دلائی کہ اس روحانی قانون
 کی اطاعت کرے۔ کیونکہ انسان اس امر کو نہیں معلوم کر سکتا کہ روحانی قانون کا رشتہ آمیزہ
 زندگی کے ساتھ ہو اور اس سبب سے اس کی نسبت اور بھی بے پروائی تھی لیکن خداوند تعالیٰ
 نے خوب بتا دیا ہو کہ روحانی قانون کا تعلق کس عالم کے ساتھ ہو اس بیان سے ظاہر ہو
 کہ اگنی ہو تری صاحب کی تجویز عالم گیر مذہب والی عبت ہو۔ روحانی قانون کے ایک بھاری
 اصول یعنی انسان کی آزادی کو نظر سے ڈالا ہوا تھا۔ میں سمجھتا ہوں کہ اہل برہم اور
 دیودھرمی اور نیچری کترین کی صلاحوں سے بہت فائدہ حاصل کرینگے اگر انتظام الہی کو صحیح

طور سے سوچا کریں۔ اُن کی سوچوں کے امداد کے لئے بہہ رسالہ نذر کیا جاتا ہے۔ اور الہام الہی کی پیروی کی ہدایت کی جاتی ہے جو بائبل ہے +

دوسرا۔ عام الہام

بعض عالموں نے الہام الہی جو اعلیٰ طور سے ہوا اپنی عقل کی آزادگی کے سبب نہ ماننے کی غرض سے الہام آسمانی کے برخلاف الہام عام پیش کر رکھا ہے۔ اور اس کی تعریف یوں کی گئی ہے کہ خدا لوگوں کو اب بھی اسی طرح ملہم کرتا ہے جیسا کہ وہ پہلے کرتا رہا ہے اور کہ ایک انسان کی روحانی ترقی میں ہم دو قسم کی مشترک طاقتوں کو کام کرتا ہوا پاتے ہیں۔ ایک طرف انسان کی اپنی کوشش اور دوسری طرف خدا کی رحمت یا نعمت اُس کی اُسی ترقی کا ذریعہ بنتے ہیں۔ خدا کی رحمت کا نازل ہونا کچھ خیالی نہیں اور نہ اس قسم کا ہے کہ جو ایک وقت میں ہوا اور دوسرے میں نہ ہو +

یہ تعریف عام الہام کی الہام الہی خاص کو برطرف نہیں کرتی لیکن صرف اسکو عام کر دیتی ہے۔ اب فضل یا محبت الہی کی بابت معلوم کرنا چاہئے کہ وہ کیا ہے۔ وہ عموماً نجات اور دیگر برکات پر دلالت کرتا ہے جو انسان کی کل حاجات کے شامل حال ہیں۔ اس لئے مشہور الہام الہی خود فضل کا ایک جزو ہے اور اُس سے انسان کی خیر مقصود ہے پھر دوسرے فضل کی وہ تاثیر جو انسان کی روحانی ترقی کا ذریعہ ہے اور جس سے بقول شائستگی صاحب فہم

✠ رسالہ بادشاہیہ۔ لاہور۔ بابۃ ماہ نومبر ۱۹۱۱ء جہاں الگنی ہوتی صاحب برہم پور پور نے بھی

اپنے رسالہ مذہب اور عقل مطبوعہ راجہ پور ۱۹۱۱ء میں لکھا ہے کہ صفحہ ۲۰ میں لکھا ہے کہ یہاں کیا ہے۔

اور دل یعنی محبت کرنیوالی قوت اور کائنات اور ایمان مہترقی ہوتے ہیں۔ ہر دو امور عموماً مفضل میں داخل ہیں مگر خصوصاً مفضل کے جداگانہ ظہور میں۔ مہترسے انسان کی رغبات اور عادات اخلاقیہ مہترقی ہوتے ہیں گویا نوپیدا ہو کر ظہارت اور نفاست کی طرف قدم بڑھاتے ہیں۔ اور مقدم الذکر سے خدا کی مرضی کا صحیح یقینی اور مستند طور سے معلوم ہونا اور نیز اسکا قلمبند کرنا کر الہام کی غرض اسی بات سے ہی پس لازم اور مناسب ہے کہ انہیں ہر گز مخلوط نہ کریں۔ چھ۔

اولا۔ دنیا کے دینی حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ اس معاملہ میں ہر قوم و ہر انسان پر خدا نے اپنی رحمت کو ایسا نہیں بھیجا جیسا انسان مہتری صاحب کائنات ہے کیونکہ انہوں نے اگرچہ خدا کو پہچانا تو بھی خدائی کے لائق اس کی بزرگی اور شکر گزاری نہ کی بلکہ اپنے حیا لوں میں ہیودہ ہو گئے اور انکے نافہم دل تاریک ہو گئے۔ وے آپ کو دانا ٹھہرا کے نادان ہو گئے اور غیر فانی خدا کے جلال کو فانی آدمیوں اور چڑیوں اور چوپایوں اور کیرے کورٹوں کی صورت سے بدل ڈالا۔ اس واسطے خدا نے بھی ان کے دلوں کی خواہش پر انہیں ناپاکی میں چھوڑ دیا کہ اپنے بدنوں کو پس میں بے حرمت کریں۔ انہوں نے خدا کی سچائی کو جھوٹھ سے بدل ڈالا اور بنائو ائے کی نسبت سے جو ہمیشہ ستائش کے لائق ہے۔ آمین بنائی ہوئی چیزوں کی زیادہ پرستش کی۔ اس سبب سے خدا نے انکو گندی شہوتوں میں چھوڑ دیا۔ وغیرہ۔ اور جس حال کہ انہوں نے پسند نہ کیا کہ خدا کی پہچان کو حفظ کر رکھیں خدا نے بھی انکو عقل کی بے تعمیری میں چھوڑ دیا کہ نالائق کام کریں۔ وے سب طرح کی نافرمانی حرام کامی بدخواہی لایح بد ذاتی سے بھر گئے۔ وغیرہ (نامہ رمیوں باب آیت ۱۱ سے آخر تک) یہ باتیں بیان ذیل سے اور بھی قائم ہوتی ہیں۔ بے فکر آدمیوں کے فضلی الہام سے طرح دے کے

ہم ان شخصوں کے الہام کا بیان کرتے ہیں جنہوں نے ایک طرف اپنی کوشش کی اور دوسری طرف بقول شاستری صاحب خدا کی جنت ان کی ترقی کا ذریعہ رہی !! پس :-

ثانیاً۔ تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ ولادت مسیح سے پیشتر غیر قوموں کا یہہ عقیدہ دخلکہ دنیا میں ایک ملک کے صوبوں میں منقسم ہے اور ہر ایک پر علیحدہ خدا تسلط ہیں۔ اور یہہ ہی سبب ہے کہ مشرقی اقوام کے الہہ گال اور جرمن اور دیگر شمالی اقوام کے موافق نہ تھے۔ یونانیوں کے الہہ مصریوں کے دیوتوں سے جو حیوانوں اور درختوں اور دیگر اشیاء نیچر کی پرستش کرتے بالکل متفرق تھے۔ عبادت کا طریق بھی ہر قوم کا جدا تھا۔ ساری قوموں کے اکثر دیوتا نامور بہادر مرد تھے جس کسی نے کئی قسم کا نادر کام کیا وہ دیوتاؤں کی فہرست میں شامل کیا جاتا تھا۔ پس کیا انسانی روحانی ترقی میں ایک طرف انسان کی اپنی کوشش اور دوسری طرف فضل الہی کا یہہ ظہور تھا۔ بقول آپ کے یہہ قومیں ملہم ہوتی رہی ہیں۔ کیا اس شخصی الہام کے قیاس میں جو آپ کو یا آپ کے ہم عصروں کو ہو رہا ہے یہہ امور حق اور مناسب معلوم ہوتے ہیں۔ اگر نہیں تو آپ کا کہنا غلط ہے کہ خدا اب بھی لوگوں کو اسی طرح ملہم کرتا ہے جیسا کہ وہ پہلے کرتا رہا ہے اور اگر آپ کے نزدیک یہہ باتیں درست ہیں اور اس الہام کا نتیجہ تھیں جس کی آپ نے اب خبر دی تو آپ کے اور ہمارے شخصی الہام میں فرق ہے۔ اور اس سے یہہ ظاہر ہے کہ شخصی الہام قدیم شخصی الہام جدید کے مقابل میں از حد ناقص تھا +

بائیں یہہ ہم انکے اور اپنے باپ دادوں کی کوشش کا خیال کریں جو انہوں نے عبادت کے بارے میں کی اور باتوں کو بالفعل رہنے دو۔ پس دیوتوں کے آگے انسانی فساد بنائیاں چڑھانی جگن ناتھ کی صورت تلے کچل کر خود کشی کے جرم کے مرتکب ہوئے۔ بچوں کو دیوتوں کے

آتش بازوؤں میں ڈالکر انہیں بھسم ہوتے دیکھنا اور یوں ثواب جمع کرنا !! - وغیرہ وغیرہ -
 کیا انسانی کوشش اور فضل الہی کی اعانت کے پھل یعنی شخصی الہام کا کام یہی ہے - پر اب
 تو ایسا الہام دیکھنے سننے میں کم آتا ہے - حتیٰ کہ وہ باتیں نہ صرف بُری بلکہ جرم سمجھی جاتی ہیں -
 پس پہلا شخصی الہام لاریب ناقص اور غلط تھا اور آپکا قول بھی لطالت پر مبنی ہے پھر اُن کے
 دیوتا اور ہادی فقط بدی کا نمونہ تھے تو کیا وہ ہادی اور اُن کے پیرو الہام سے اُس طرف
 رغب کئے جاتے تھے ؟ یاد رہے کہ مذکورہ باتوں میں جاہل اور عالم اور فلاسفر سب شریک تھے
 یہہ باتیں عوام کے ہادیوں اور عالموں کی سکھلائی ہوئی تھیں - چنانچہ اُنکے عالم نہ صرف ایسی
 باتیں بلکہ اور قسم کی بھی جو عوام کے سمجھ میں کم آتی تھیں سکھایا کرتے تھے - زمانہ ولادت
 سچ میں کئی فرقے فلاسفی کے رائج تھے - اُنکے پیروؤں کو ایسا مختلف شخصی الہام ہوا کہ انکی
 فلاسفی کا کچھ ٹھکانا نہیں - مثلاً افقوریوں نے روحانی ترقی میں کوشش کی اور خدا کی حرمت
 اُن کی مددگار ہوئی اور یہہ بتلایا کہ دنیا اتفاقاً موجود ہو گئی اور یہہ کہ الہم انسان کے کاروبار
 پر نگاہِ حفاظت نہ رکھتے اور نہ رکھ سکتے ہیں - اکاڈمی کس کی فلسفہ کی بنا شک تھی - الہون
 کی ہستی اور عدم ہستی کو امر شبہہ کہتے تھے - آیا روح کو فنا ہو یا بقا - آیا بدی نیکی سے بہتر ہے
 یا نیکی بدی سے - خدا کی نسبت ارسطو کا خیال بھی افقوریوں کے موافق تھا - مشرقی فلاسفی
 کے پہلے روم اور ڈیچی اگر کس کا خیال کرنا چاہئے کہ یہودگی میں کیسے عجیب تھے - اب صرف
 انہیں مثالوں پر اکتفا کیا جاتا ہے کسی اور موقع پر اپنا اور بعض اور کا بھی مفصل بیان کیا جائیگا -
 کیا ہر ایک فلیسوف پر خدا کی حرمت تھی جس نے انہیں ان باتوں کا علم بخشا - ایک کو اپنی نسبت
 متشکی رکھا دوسرے کو جہانی بتلایا اور میرے سے خالق ہونے کا انکار کیا ؟ کیا جہاں علم الہی کا

یہہ حال ہو دہاں روحانی ترقی و رستی کے ساتھ ہو سکتی ہو؟ آج کل کے رواجی خیال اس قسم کے نہیں ہیں۔ ہندوستان میں بھی ایسا ہی حال ہے۔ یعنی پہلے وید آزم یعنی ویدانت پھر برہمن آزم یعنی برہمن مت اور پھر مختلف فرقتے یا مدرسے فلاسفی کے جیسے سانکھیا اور بدھ آزم یعنی گوتمی مت پھر جین مت پھر جین میں بھی کائنات کو ان آزم اور مادہ آزم جاری ہوئے۔ کیا ان سب کے بانی اور پیرو اسطرح ملہم ہو کر تے جیسا تاستری صاحب کا گمان ہے؟ ایک دوسرے کے بخلاف تھا اور ایک دوسرے کو اپنے سے ہیچ قرار دیتا گیا۔ اب کس کا کلام صحیح ٹھہرا۔ اور کیا کہ شخصی الہام میں صحت کوئی شرط نہیں ہے۔ پھر دیکھئے صاحب آپ کی اور آپ جیسوں کی روحانی کوشش میں فضل الہی کی مدد ہوئی تو آپ لوگوں نے دین عیسوی کو بناوٹی یا جھوٹھا یا کچھ اور سمجھا اور بندہ کی کوشش میں خدا کی رحمت ہوئی تو دین عیسوی کو منجانب اللہ اور برحق مان لیا۔ کیا یہہ الہام آپ کے دل لگتا ہے؟ کیونکہ آپ کا اور بندہ کا شخصی الہام ایک دوسرے کو غلط ٹھہراتے ہیں۔ اور کمترین کے نزدیک شخصی الہام کچھ چیز ہے نہیں سو یہاں ایک اور قباہت ہوگی۔ اسلئے اس بات سے ہرگز بے خبر اور بے پروا نہ رہنا چاہئے کہ تناقض عقلی قدیم سے چلا آتا ہے۔ اور ایک انسان زندگی بھر میں کئی خیال بدلتا ہے تو کس عقل اور کس خیال کو الہامی کہیں گے۔ یہہ باتیں جواد پرند کو رہیں انسان کی تشویش نفسی کا طور ہے نہ کہ فضل الہی کی امداد کا نتیجہ۔ اگر کہا جاوے کہ شخصی الہام عقلی الہام کو کہتے ہیں یعنی عقل کی مختلف اور متناقض سوچوں کا نام ہے اور خدا کی رحمت اس میں سے خارج کریں تو البتہ ہم اس الہام کو مان سکتے ہیں کیونکہ اُس حال میں وہ انسان کی صرف اپنی کوشش کا حاصل ہو گا اور اگر یہہ نتیجہ خدا کی رحمت کی طرف منسوب کئے جاویں تو ہمیں نہ اس رحمت کا اعتبار اور نہ اس شخصی الہام کا بھر دینا ہو۔

پس اول امور قابل علم اور امور قابل عمل برہر زمانہ کے علما اور جہلا متفق نہیں ہیں اور یہی اختلافات یا تو شخصی الہام کے ذمہ ہی یا ذاتی عقل کے ۛ

دوم ظاہر ہے کہ ایک شخص دوسرے کے خیالات اپنی تقریر و دلیل وغیرہ سے بدل سکتا ہے۔ گاہے بُرے خیالوں کے عوض عمدہ خیالوں کی طرف مایل کرے اور گاہے نیک سے بد بناوے۔ دوسرے کے الہام کو باطل ٹھہراوے اور اپنے الہام کو صحیح قرار دے تو کیا یہیہ اوصاف حمیدہ الہام کو مسوب کئے جائینگے!! پھر اگر اُس الہام کا یہی مدعا ہو کہ ہر فرد بشر اپنی اپنی قوائے فہم کا مقلد رہے تو کاسیکو ماہواری رسالوں اور مہنتہ وار جہلوں میں مکرر شہر کیا جاتا ہے کہ انسان کی ہدایت کا بڑا بھاری وسیلہ کائناتش اور عقل و شخص الہام ہیں۔ ہر انسان ضرور ہے کہ ان ہادیوں سے گویا سرشتاً آگاہ ہو۔ دفع تناقض کے علاج کے اشتہاروں کی کیا حاجت ہو۔ ایک کہہ سکتا ہے کہ مجھے یوں الہام ہوتا ہے دوسرا کہہ سکتا ہے کہ مجھے وہ ہوتا ہے۔ اور سب کو اس طرح کہنے کی گنجائش ہے۔ اور خوبی یا خرابی خدا کی رحمت کے ذمہ رہے!! اور عزیز و دوستو یہ الہام کیا اندھیر ہے!! ناظرین اور نہیں تو اپنے اور ہم عصروں ہی کے خیال اور اعتقاد کا مقابلہ کر کے خود ہی معلوم کر سکتے ہیں۔ کہ ایسے الہام سے کیسی کسی خرابیاں عاید ہو سکتی ہیں۔ اور اکثر شخصی الہام کی اس بہترین تعریف پر اتفاق کریں گے کہ شخصی الہام کیا ہے؟ یہ کہیہ کس کا خیال۔ وہ تیرا خیال۔ میرا کچھ اور خیال۔ اور تینہ اضداد الہامی خیال۔ لفظوں میں شخصی الہام ہے۔ بحاصل الہام عام کا خیال ایک غلط خیال ہے جسے قائم رکھنے کے لئے ایک بھی دلیل نہیں ہے۔ الہام بائیل پر محض اعتراض کرنے سے شخصی الہام ثابت نہ ہوگا۔ اسکو بجائے خود ثابت کرنا چاہئے۔ اور جہاں تک ہم نے شخصی الہام کی کیفیت معلوم کی ہے

اُس سے تو عقل نہ صرف اپنی کوشش و غور پر بلکہ خدا کی رحمت پر دواعِ لگائی ہوئی ہے۔

فصل دوم

الہام بائبل کا تحریری ہونا

الہام بائبل کے متعلق ایک یہ بات ہو کہ وہ تحریری ہو اور ایسا ہونے میں وہ عقلی سبب پر فوقیت رکھتا ہے۔ یہ بات سمجھوں کو تسلیم کرنی پڑتی ہو کہ انسان روحانی تربیت پانے اور دینے کے قابل ہو۔ اور پھر یہ بھی ظاہر ہو کہ کوئی شخص یا قوم جب ایسی تربیت میں ترقی کرتی ہو تو زبانی سیکھنے اور سکھانے کا طریق متوقف ہو کر اسکے بجائے تحریری طریق دخل پاتا ہو۔ اور جب تک تحریری زبان رواج نہیں پاتی تو کوئی قوم کیوں نہ ہو وہ ناشائستہ حالت میں رہتی ہو۔ وحشی قوموں کی وحشت کا یہ بڑا بھاری سبب ہو۔ اور نہ صرف جنگلی اور ناشائستہ لوگوں کا یہ حال رہتا ہو بلکہ جہاں لوگ شائستہ کہے جاتے ہیں وہاں بھی وہ حصہ آبادی کا جو باوجود اور خوبیوں کے اگر تحریری زبان سے ناواقف ہو تو اسکی عالموں کی نسبت اخلاقی اور عقلی تربیت میں بہت کم ہوتا ہو۔ ہندوستان میں بھی ہم ایسا ہی دیکھتے ہیں۔ شہری اور دیہاتی عقل اور شہادتی میں تمیز کج پاتی ہو۔ اور اس کی بنا اس بات پر ہو کہ شہروں کی نسبت دیہات میں تحریری زبان کا چرچا کم ہوتا ہو جس میں علم و ہنر و اخلاق بھرے ہوتے ہیں۔

تحریری زبان میں یہ فائدہ ہو کہ ایک کے خیال یا دلائل یا معلومات دوسرے کو معلوم ہو سکتے ہیں اور کام بھی آتے ہیں وہ اُن سے یوں فائدہ اٹھا سکتا ہو کہ گویا وہ باتیں اپنی ہی ہیں۔ ایک قوم کے علم و ہنر دوسری قوم سیکھ سکتی ہو۔ ایک قوم دوسری قوم کو اس

طریق سے شایستہ کر سکتی ہے۔ جیسا ہم اپنے زمانہ میں بھی دیکھ رہے ہیں۔ دیرینہ خیالوں اور باتوں کو معلوم کر کے اُنکا وزن کر سکتے ہیں اور اپنے خیالوں کو بڑھا سکتے ہیں +

تحریری زبان میں عمدگی اور صحت ہوتی ہے۔ اور ٹھسک ٹھیک معلوم ہو سکتا ہے کہ فلاں قوم کا فلاں امر یا امروں کی نسبت کیا خیال اور اعتقاد تھا۔ ہاں اسباب کے لئے ہم اُن کی تحریری نہ زبانی لغات کی طرف رجوع کرتے ہیں۔ کیونکہ جو کچھ زبانی روایت کیا جاتا ہے اُس کی نہ لغت کا آمد ہے اور نہ اُس کی صحت کا بھر دسا ہے کسی واقعہ کی نسبت زبانی روایت میں غلطی اور ملوثی ہر قدر آجاتی ہے کہ حق اور باطل میں تمیز کرنا مشکل بلکہ ناممکن ہو جاتا ہے۔ مگر تحریری زبان میں یہ قباحت نہیں ہوتی۔ غرض کہ ہم کہنا بہت بڑھکر نہ ہو گا کہ تحریری زبان کے بغیر ترتیب اور شایستگی ناممکن یا محال ہے +

پس چونکہ تحریری زبان انسان کی اخلاقی اور عقلی تربیت کا بڑا بھاری وسیلہ ہے اور ہی طور سے انسان ایک دوسرے کو سکھانے اور سیکھتے ہیں لہذا اسی طور سے خدا کی تسبیح اور ارادے بنی آدم پر دوام اور قیام پا سکتے ہیں۔ اور تنک اور ضرورت کے وقت اُس کی لغات کو دیکھ کر ہتیار ہو سکتے ہیں۔ اس لئے خدا نے اپنی مرضی کو آگ ہوا پانی اور مٹی میں لپیٹا نہ رہنے دیا کہ ایک اُسے دیکھے اور سمجھ سکے اور دوسرے یہ نہیں رہیں یا ہر دو غلط طور سے سمجھیں۔ بلکہ الہام سے لکھوایا تاکہ ہر قوم اُسکا اثر معلوم کر سکے اور شبہ میں نہ رہے۔ اور چونکہ ہم الہام پر اپنی اور شکل اور شبہ اور نامعلوم باتوں کو آسان اور منکشف کرنی والا ہے اس لئے اُسکے نزول کی پہل اور قومی صورت اختیار کی گئی۔ اور وہ الہام ربانی کا کتابی یا تحریری ہونا ہے +

فصل سوم

اعتراضات

الہام یا نیل پر چند ایک اعتراض عاید کئے گئے ہیں۔ اُن کا سیکدر فیصلہ کرنا ضروری

معلوم ہوتا ہے +

۱۔ باوجود کترین کے گذشتہ بیان کے شاید یہ کہنے کی گنجائش ہو کہ ہم نے یک طرفہ بیان کیا ہے اور زمانہ کے سُرخ ترقی اور انتظام الہی کا لحاظ نہیں کیا یعنی ادلا یہ کہ انسان حالت کم علمی سے معرفت کی طرف بہ تدریج ترقی کر رہے ہیں اور تاہنوز کمال کو نہیں پہنچے۔ مگر تحصیل کاملیت کا زمانہ آتا جاتا ہے جبکہ عقل مجرّد (یہ صرف کہنے کی بات ہے کیونکہ عقل نہ مجرّد تھی نہ ہے) الہام کی عدم ضرورت کو واضح دلائل پر رد کر دیں گے۔ تنہا یہ کہ ہم نے خدا کے انتظام فیض بخش کو محدود ٹھہرایا ہے کیونکہ خدا کا فضل عام ہے اور جب کبھی مہربان ہوتا ہے تو سب پر ہوتا ہے۔ چنانچہ اُس عظیم المنظیر خدا کے مجسم کا بھی قول ہے کہ وہ (خدا) اپنے سورج کو نیکیوں اور بدوں پر طلوع کرتا ہے اور رستوں اور ناراستوں پر مینہ بہہ رہتا ہے

اسکے جواب میں صرف اتنا ہی کہنا کفایت کرتا کہ پہلا قول دوسرے کا جواب ہے مگر ہم دہد کا علیحدہ ذکر مناسب سمجھتے ہیں۔ پس پہلے قول کی نسبت یہ کہہ جا سکتا ہے کہ اہل پیشین عالم خواہ جاہل طرئی کے شروع میں تھے پر اب اُس ترقی کا نتیجہ دیکھو مسیحی ملکوں میں! اجڑتی ہیں اور آرمیوں میں جاؤ جہاں فلاسفی اپنا کمال دکھا رہی ہے۔ اور اپنی بالادستی سے ظلمتِ خلاقِ عقلی کو دور کر رہی ہے۔ مگر حقیقتیں ایسے خیالوں اور دعوؤں کو تہ و بالا کرتی ہیں اور جب زمانہ حال کی فلاسفی الہام سے علیحدہ ہو کر دانشمندی کرتی ہے تو قدیم یونان اور ہند اور مصر وغیرہ سے گمراہ اور

مختلف خیالوں میں سبقت نہیں لیجاتی۔ قدیم یہودگی کو نئے دھرموں میں مٹیں کر کے اُسکا نام
 ارجمند فلاسفی رکھ دیتے ہیں۔ ایک عبرانیوں کے عبرانی کا قول ہے کہ کیا خدا نے اس دنیا کی
 حکمت کو بیوقوفی نہیں ٹھہرایا؟ اور پھر یہ کہ دنیا نے اپنی حکمت سے خدا کو نہ پہچانا۔ اب ایک
 طرف دنیا کی حکمت ہے اور دوسری طرف اُس عبرانی کا قول ہے جو ہر زمانہ کی حکمت کو شامل کرتا ہے۔
 اسنے فقیہوں سے دریافت کریں کہ حق کس جانب ہے۔ اہل مشین کی حکمت کی مختصر کیفیت ہم لکھ چکے
 ہیں وہ عقل کا روشن زمانہ تھا۔ اب اس موقع پر متاخرین کا مختصر احوال گوئیگذا کر کیا جاتا ہے۔ یاد رہے
 کہ یہ حکمت جسکایان ہم کرنے پر ہیں الہام کا سہل لیکر گندگی سے کسیدہ پاک ہوگئی ہے۔ تاہم جن جگہ
 میں بے اعتدالی نے زیادتی کی اُنپر دماغ کی پراگندگی نے پھر زور پایا جس سے ایسی باتیں صادر
 ہوئیں۔ جنکے دیکھنے اور سننے سے ہائے الہام! ہائے الہام! کی صدا دل سے پھر پھڑپھڑتی ہے۔
 پس واضح ہو کہ سٹرکالسن نے اٹھارویں صدی کے شروع میں الہام کے برخلاف کئی
 قسم کے اعتراض شہر کئے۔ سو سوائے اُن اعتراضوں کے یہ حکمت سکھلاتا ہے کہ روح ہیلانی اور
 فانی ہے۔ ڈاکٹر ٹنڈل جو صاحب مذکور کا ہم عصر تھا دین عیسوی کے برخلاف بہت کچھ کہے یہ
 سکھلاتا ہے کہ مذہب طبعی ہر انسان کی سمجھ میں آسکتا ہے حتیٰ کہ جاہل سے جاہل انسان پر روشن ہے
 اور کہ خدا اس سے زیادہ تر صفائی سے کسی طرح نہیں سمجھا سکتا تھا۔ اور پھر یہ کہتا ہے کہ فریابکل
 انسان خدا کی نسبت یہودہ خیال رکھتے تھے۔ اور مذہب طبعی کی تفہیم غلط تھی۔ لارڈ بولن بڑوک
 ماسوائے اور باتوں کے یہ حکمت سکھاتا ہے کہ انتظام الہی کا ذکر کرنا با اسی پر یقین کرنا یہودہ خیال
 ہے۔ خدا انسان کے کاروبار سے بے پردہ رہتا ہے اور اگر دخل دیتا ہے تو عموماً نہ کہ خصوصاً۔ اور کہ آئندہ
 حالت میں جزا اور سزا نہیں ہے۔ اور مذہب طبعی کی نسبت ڈاکٹر ٹنڈل کے ساتھ متفق ہے۔ اور کہ

روح ایک جہانی مادہ ہے اور فانی ہے۔ کہ روح کو غیر فانی کہنا ایسا ہے جیسا دو اور دو کو پانچ کہتا ہے۔ اور کہ انسان میں ضمیر (کانشنس) نہیں ہے صرف بناوٹ ہے۔ اور کہ ایک سے زیادہ خدا ماننا ایک خدا ماننے کی نسبت زیادہ تر طبیعت کے موافق ہے پیٹوم وغیرہ کے بیان سے طرح دیکھ دالٹھ اور شاہ پریشیا فریڈرک ثانی وغیرہ کی فلافی بھی قابل شنید ہے۔ ان حکما کا خیال جناب باریعانی کی بابت بہت ہی ابتر تھا۔ اُس کی آزاد شخصیت کے منکر تھے اور قریباً ہمہ آہستہ والوں کے موافق تھے انتظام الہی اور خدا کی خلاقی حکومت کو رد کرتے تھے۔ ہر واقعہ یا نتیجہ کو قسمت یا اتفاق کہ طرف منسوب کرتے تھے۔ روح کی جسم سے علیحدہ ہستی کے انکاری تھے۔ ان کے نزدیک انسان محض ہویا۔ ایک کل مثل گھڑی کے ہے اور بس موت کے بعد نہ قیامت ہے نہ کوئی اور ہستی۔ اور نہ جزا ہے نہ سزا۔ موت کے بعد انسان ہستی سے رہی عدم ہوتا ہے ان علما کے اور آؤ محض نیچروں کے ہول خلاقیہ بھی ایسے ہی بد میں *

اب ناظرین خود ہی انصاف کریں کہ کیا یہ حکمت جدید حکماء یونان و ہند کی حکمت قدیم سے بہتر ہے۔ کیا ترقی اسی کو کہتے ہیں؟ کیا ہمارے نیچر ہی یا بوجہ برادران الہی عقل پر بھول رہے ہیں۔ جس نے صحیفہ نیچر کی بھی قدر نہ جانی اور اُس کے مدعا اور مطلب سے گمراہ رہی؟ واہ عقل! عبرانی مذکور کے قول کو تو نے خوب ہی ثابت کیا اور ہم نے معلوم کیا کہ تیری کاملیت اُس وقت ظہور دکھاو گی جب ہر شے بشری سطح زمین پر سے گذر جائیگی۔ پھر تو ہتھیار کس کام کا جو وقت پر کام نہ آیا!! اب کیا اس سے زیادہ کوئی امر عیاں ہے کہ بدون الہام ربانی کے عقل کی معلومات ہر زمانہ میں کسب ہیں۔ آج کل جو خوبیاں عقل اور ضمیر میں گویا حلول ہو چکی ہیں ان کے لحاظ سے تو ہم ان کے حق میں ایک کلمہ تعریف کا منہ نہ سے نہیں نکال سکتے۔ ان کے لئے وہ الہام کی مفروض ہے۔ مگر یہ خوبیاں بھی نہیں ہیں

پائی جاتی ہیں جو الہام کے اثر سے صراحتاً یا اشارتاً مقرب ہو کر اپنی اپنی عقل کو آ رہتہ کر رہے ہیں۔ اور جن عالموں کا بیان مذکور ہوا ان کی نسبت کچھ اور تھی۔ پس اس فضل اور ترقی زمانہ کا ہیہہ حال ہے جو ہم نے اپنے ہم عصر برادران پر واضح کیا۔ اور اگر ہم اپنے ہندو مذہب کی ترقی کا حال چھپ تو معلوم کریں گے کہ گزشتہ کی نسبت اُس کی موجودہ حالت زیادہ خراب ہو گئی ہے۔ کب ہمارا ملک روحانی اور اخلاقی ترقی میں کامل ہوگا؟ وہ تو ابتر ہوتا جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ عقل نے تاہنوز الہام کی ضرورت کو خارج نہیں کر پایا۔ اسلئے اُس عبرانی کا قول آج تک کی انسانی حکمت پر حاوی ہے۔ اور آئندہ ترقی جو محض عقل سے ہوگی سو ہماری نسلیں بہت بڑا ازم اور شعل ازم کے مفقودوں کی نسل پر سطح و سطح کرینگی اسلئے آئندہ کی نسبت ہم پیش دستی سے کچھ نہیں کہتے۔

ثانیاً۔ یہ کہ خدا کے انتظام کے کام عام ہیں ایسا کہ جب مہربان ہوتا تو سب پر ہوتا ہے۔ مثال اُس کی آفتاب کا طلوع ہونا اور بارش کا نازل ہونا۔

واضح ہو کہ انتظام الہی ایسا ہے کہ تدریج کو خارج نہیں کرتا۔ ہر ایک متحرک شے اپنے شروع اور وسط اور انجام پر منقسم ہے بارش اگر چہ سب کی واسطے ہے مگر کل روئے زمین پر ایک ہی وقت نہیں ہوتی۔ اور نیز اعظم بھی پورے دن تک روشن ہوتا چلا جاتا ہے۔ ایسا کہ اسکی گردش میں ظاہر تدریج ہے۔ جب ایک ملک میں پو پھٹتی ہے تو دوسرے میں نصف النہار کی نوبت ہوتی ہے ہر پر شے جاندار و دسامی اور جوانی اور پیری کی حالت دیکھتی ہے۔ اور ایک لخت اپنے کمال کو نہیں پہنچتی۔ پھر انسان کی روحانی ترقی میں کوئی انسان یک لخت کامل نہیں ہو جاتا مگر رفتہ رفتہ حاصل کرتا ہے۔ پھر یہ ترقی ہر قوم میں یک لخت یکساں کامل نہیں ہوتی۔ اگر اعتراض کا خیال کریں تو چاہئے کہ یہ ترقی یک لخت عام ہو جاوے۔ مگر فی الواقع ایسا نہیں ہے۔ ایک قوم سے دوسری

قوم بہ تدریج مستفید ہوتی ہے۔ تاریخ اور زمانہ رواں ہمارے قول کے گواہ ہیں۔ اب روحانی ترقی
 نیچر کی ضروریات میں سے ہے۔ جس طرح ایک قوم کے لئے ضروری اسی طرح دوسری کے لئے ہو۔
 اس میں ہم زمانہ کلیت کیوں موجود نہیں۔ یہہ انتظام نیچر کیوں بہ تدریج ہے۔ اگر یہہ ایسا ہی تو
 الہام عجمیت کی ضرورت کا حرف کیوں عاید کیا جاتا ہے۔ یا درہے کہ نیچر اور الہام دونوں خدا
 کے ہیں اور اگر دونوں میں موفقت پائی جاوے تو عیب نہیں جن میں دخل ہوگا۔ پس الہام کا
 اثر بھی رفتہ رفتہ ہوتا ہے ایک قوم سے دوسری کو۔ دوسری سے تیسری کو۔ حتیٰ کہ آج قریباً
 ہر قوم کو اس سے فیض پہنچ رہا ہے۔ بڑھو اور نیچر ہی کہیں باہر نہیں ہیں +

دوم اعتراض۔ محض عقل کے پیر وہ یہہ کہا کرتے ہیں کہ الہام اور اسکا کل انتظام عقل کے
 برخلاف ہے اور اسلئے قابل تسلیم نہیں اس اعتراض کی تفصیل یوں ہوگی (۱) وہ باتیں جو عقل
 دریافت کرے یا کر سکے وہی عقل کے مطابق ہونگی۔ اور جو باتیں عقل دریافت نہ کر سکے وہ عقل
 کے برخلاف ہونگی (۲) جن باتوں کی تفہیم کا فہم انسان میں نہ ہو یعنی جو باتیں عقل کی سمجھ میں نہ آئیں
 وہ عقل کے خلاف ہونگی۔ اگر یہہ تفصیل درست نہیں تو پھر کسی بات کو عقل کے برخلاف کہنے
 کے کیا معنی ہیں۔ یونہی خواہ مخواہ تو کوئی بات عقل کے مطابق یا مخالف نہیں ہو سکتی +

مگر ہمارے نزدیک کوئی بات عقل کے مطابق یا مخالف تب ہوتی ہے جب کسی بات کی نسبت
 جو ثابت ہو یا قوی ثبوت رکھتی ہو یا قابل ثبوت ہو عقل فیصلہ کرلیوے اور اس کی صداقت
 یا بطلان کی قائل ہو جاوے۔ اور ایسا نہیں ہے کہ ہر بات یا صداقت کی صورت یا ماہیت وہ
 اپنے میں لئے ہوتی ہے اور اس کی رو سے اپنے مطابق اور مخالفت کا فیصلہ کرتی ہے۔ اور یہہ بھی
 درست نہیں ہے کہ کسی بات کا محض دریافت کر لینا خواہ وہ غلط ہی ہو۔ اور یا سمجھ سے باہر ہونا

خواہ وہ سچ ہی ہو عقل کے مطابق یا مخالف ہوگا۔ سو یہ اعتراض کرتے وقت ان جوابی باتوں کا بھی خیال رکھا جائے۔ اور ذیل کی باتوں کو نگاہ رکھنے سے واضح ہوگا کہ الہام اور اس کے مقاصد عقل کے برخلاف نہیں ہیں بلکہ عقل کے تقاضی اور حاجت کے مطابق ہیں۔ اور اعتراض مذکورہ کی ہر دو تفصیلیں بیکار ٹھہریں گی۔

۱۔ معلوم ہو کہ جو مذہب خدا کو اپنا بانی ثابت کرتا ہو وہ نامعقول نہیں ہو سکتا۔ خدا جو عقل کا بانی ہو بے عقلی کی باتیں نہیں کہہ سکتا۔ خدا جو کل عالم میں سب سے عاقل اور عالم ہوا متحول الہام نہیں دی سکتا۔ پس اسکا کہنا اور کیا کیونکر عقل کے برخلاف ہو سکتا ہو۔ اور عقل خدا سے زیادہ اور بہتر نہیں سوچ سکتی۔ اور خستہ یار و مقدور سے عقل کہہ سکتی ہو کہ خدا کے کام اور کلام میرے برخلاف ہیں۔ اب الہامی مذہب خدا کو اپنا بانی ثابت کرتا ہو۔ اور اسلئے عقل کے برخلاف نہیں ہو سکتا۔ اس حال میں لازم ہو کہ عقل ثابت کر لے کہ آیا خدا اسکا بانی ہو یا نہیں۔ اور یہ نہیں کہ اپنی رسائی کو اسکا اندازہ بناوے۔

ثانیاً۔ الہام بائبل میں ایسی صدقہاں یا حقیقتیں ہیں جو عقل دریافت نہ کر سکتی تھی۔ مگر جب ظاہر کی گئیں تو اس کی سمجھ میں آ سکتی ہیں اس صورت میں اہل عقل کے دعوے مفصلہ یا لا قایم نہیں رہ سکتے۔ ان میں سے ایک دوسرے کو غلط ٹھہرا دے گا۔ پس ایسی صدقہاں کیونکر عقل کے برخلاف ہیں؟ اس سے وہ دونوں دعوے ضائع ہوتے ہیں۔ اور انہیں کی رو سے ثابت ہو کہ اس حال میں الہام عقل کے مطابق ہو خلاف نہیں۔

ثالثاً۔ چند ایک باتیں ہیں جنکا علم آنے پر ہی وہ سمجھ سے باہر رہتی ہیں۔ اب دعویٰ مفصلہ یا لا قایم کی رو سے یہ باتیں عقل کے برخلاف ٹھہرتی ہیں۔ مگر ہم پوچھتے ہیں کہ کیا ان باتوں کا تعلق عقل

کہتے شرم آتی ہو۔ الہام خود انہیں عہد کی باتیں کہتا ہو۔ جیسے خدا کا جسم میں ظاہر ہونا۔ مگر عہد بھی اگر عقل ہمیشہ ہر بات کو جو اسکی سمجھ میں نہ آوے اپنے برخلاف کہتی ہو تو ہم بھی الہام کے عہد و نکو عقل کے برخلاف کہنا مان لینگے۔ اور اگر عقل ہمیشہ ایسا نہ کرتی ہو اور وہ بھی از حد ضروری باتوں میں تو اہل عقل کا یہ دعویٰ غلط اور خلاف عقل ٹھہرے گا کہ جو باتیں عقل کی سمجھ میں نہ آویں وہ خلاف عقل ہیں۔ ہم جانتے ہیں اور ہر کوئی جانتا ہو کہ ایسے معترض خود بلا سمجھے ایسی صداقتوں کو مانتے ہیں جو سمجھ میں نہیں آتیں مثلاً وہ صداقتیں جو بدیہی ہیں ایسی حیاں ہیں کہ ثبوت سے ثابت نہیں ہوتیں۔ وہ نہیں بیاں کر سکتے (اور ہم بھی نہیں) کہ روح اور جسم کے میل کی کیا کیفیت ہو۔ ہمیں بتلا سکتے کہ ہمارے ارادہ کا ہمارے عضوں پر کیونکر اثر ہو جاتا ہو۔ خدا کی ماریت کی بابت کچھ بیان نہیں کر سکتے۔ اور باتیں میں جنکی نسبت عقل کا یہی حال ہو۔ اب یہہ تو حقیقتیں ہیں اور اُن سے انکار نہیں ہو سکتا۔ مگر اُنکی کیوں اور کس طرح کو سمجھ بھی نہیں سکتے۔ ایسی باتوں کو عقل کیا کہتی ہو۔ اگر نہیں سمجھ سکتی ہو تو انہیں اپنے برخلاف بھی نہیں کہتی ہو۔ اُسی طرح وہ عہد یعنی وہ باتیں جو الہام عقل کی سمجھ سے باہر تھاتا ہو صداقتیں ہیں۔ پس لازم ہو کہ جو نام عقل قدرتی اسراروں کا رکھتی ہو وہی الہامی رازوں کا رکھے۔ مگر عقل کے خلاف نہ کہے کیونکہ من و جہہ بالا نظام الہامیہ کو عقل کے برخلاف کہنا عقل کے خلاف ٹھہرتا ہو۔ پس چاہئے کہ ان باتوں کو فوق الفہم مانیں کیونکہ ایسا کرنا عقل کی فطرت کے خلاف نہیں مطابق ہو۔

سرا بجا۔ جو باتیں فوق الفہم ہیں وہ عقل کی ایجاد نہیں ہیں اور نہ عقل ایسے امور کی موجد ہو سکتی ہو۔ لہذا الہامی عہدوں کا فوق الفہم ہونا ہی حقیقت اُن کی الہی صداقت کی دلیل ہو۔ کیونکہ خدا کے سوائے کوئی اور فوق العقل باتوں کا بانی نہیں ہو سکتا۔ ان باتوں کی زیادہ تفصیل ہم کسی اور موقع پر کرینگے۔ بالفعل ہر قدر وجوہات پر کفایت کیجاتی ہو۔ یعنی ہم نظریوں

سے تاست کر دینگے کہ الہام کی باتیں عقل سمجھ کے تسلیم کر سکتی ہو۔ اور عقل کسی صورت سے الہام کو اپنے برخلاف نہ پائیگی۔ برعکس اسکے نیحیر کا شارج اور عقل کا مددگار پائیگی +

ناظرین پر واضح ہو کہ اب تک ہم نے عقل اور الہام کے دعووں پر بحث کی ہو۔ مگر اس بحث سے معلوم ہوا کہ الہام کے دعوے حقیقتوں پر مبنی ہیں۔ یعنی وہ عقل کی کارگزاری اسکے سامنے پیش کرتا ہو۔ اور عقل کے دعوے اپنی فرضی قوت پر ہیں۔ وہ صرف کہتی کہ میں یہہ کر سکتی ہوں میں وہہ کر سکوئیگی۔ اگر عقل کا کوئی کامل اور متفق دفتر الہیات سطح زمین پر ہوتا تو الہامی دفتر کے ساتھ اسکے متحد زور کا مقابلہ خوب اوسہل ہوتا۔ مگر چونکہ ایسا کوئی ایک دفتر عقل کے سوچوں اور نتیجوں کا نہیں ہر اسلئے اسکے باہم مخالف دفتروں ہی کی طرف رجوع کرنا پڑتا ہو +

تنبیہ

اب ذرہ ٹھہر کر سوچیں کہ یہ سیلان طبیعت زمانہ کس کے برخلاف ہو اور کس بابت کی تختہ پس میں ہو؟ لاریب الہام بائیل کے برخلاف ہو اور صداقت کی متلاشی ہو۔ مقدم امر اُسکا ظاہری کام اور موخر اُس کی خیالی کوشش ہو۔ مگر اس سیلان طبیعت میں ماسوائے متفرق قباحتوں کے دو بڑے خطرناک اور مشترک نقص ہیں۔ اول یہ کہ آسمانی صداقتِ منکشف کو چھوڑ کر پاں اُنسے مخالفت دکھا کر صداقت کی محض تلاش پر نازاں ہو۔ کیا ان فلاسفوں کو یہ سمجھ نہیں کیا انگلی تمیریں اس قدر بھی ہستیا زہنیں کر سکتیں کہ صداقت جو بدون تلاش کے مل گئی بہتر ہو یا کہ اُسکی محض تلاش جبکہ وہ صداقت ہنوز بدست نہیں آئی؟ کیا صداقت کی محض تلاش قابل پسند اور مرغوب امر ہو سکتا ہے جس حال کہ اُس کی تحصیل کے لئے اختلافوں کی آگ اور غلطیوں کے پہاڑ اور خود غرضیوں کے دھارے اور جہالت کی جھاڑیاں وغیرہ وغیرہ انسان کی واسطے سیدہ ہیں؟ انسان کے لئے تو صداقت گویا ان مشکلاتوں کے پھرے میں ہو۔ اس حال میں صداقتِ مطہور کے بجائے صداقت کی محض تلاش کے درپے ہونا کونسی عقل ہو؟ ایسے سیلان کے برخلاف ہمارے لئے الہامی تہنہ یہ ہو کہ ہم آگے کو لڑکے نہ رہیں کہ تعلیم کی مختلف ہواؤں سے اور آدمیوں کی پیچ بازی اور گمراہ کرنیوالے مضبوطیوں کے باندھنے میں اُن کی دعا بازی سے موجوں کی طرح اُچھلتے بہتے پھریں۔ بے شک ایسی ہندوستان اُن

راہِ صداقت کو چھوڑنا جسکی جھڈیاں آدم کے وقت سے اس زمین پر لگیں یہاں تک کہ وہ راہ صاف اور سیدھی ہو گئی وہ پہاڑ اور جھاڑیاں وغیرہ درست کئے گئے اور ہر ایک شیب اونچا کیا گیا اور ہر ایک ٹیرھی چیز سیدھی اور ناہموار جگہیں ہموار کی گئیں ایسا کہ مسافر اگرچہ ناواقف ہو دیں اُس میں گمراہ نہیں ہوتے۔ تیرے لئے ارمہ و ستان بہتر نہیں ہے! تیرے فلاسفر فلاسفر نہیں لڑکے ہیں اور سچائی کی صحیح فلاسفی سے تجھے گمراہ کرتے ہیں۔ صداقت منکشف ہاں الہامی صداقت کے برخلاف اُنکے خیالات کی وہ حیثیت ہے جو تیار پختہ مکانوں کے مقابل میں لڑکوں کے مٹی کے گھروں کی موتی ہو جو وہ رستوں پر بنا کر کھیل کرتے ہیں۔

دوم۔ بڑا نقص یہ ہے کہ الہامی صداقتوں سے فیض اٹھانا اور چھپ چھپا احسان مند نہ ہونا بلکہ اپنی میں کو پیش کرنا۔ یونان کے حکیم حکمت کے لئے مشہور تھے اور قوائے بشری کو قسم کی حکمت کی تحصیل کا حاوی وسیلہ تصور کرتے تھے۔ اُس حکمت سے ہماری مراد اُن کی دینی فلسفی ہے اُنکے وسیلہ سے اُنہوں نے کئی ایک باتیں بہت محنت اور فکر سے دریافت کی تھیں حتیٰ کہ الہام کے ذریعہ سے کسی امر کا معلوم کرنا اُنکے نزدیک بوقوتی میں داخل تھا۔ مگر دیکھو کہ وہ حکمت زمانہ حال کی حکمت کے آگے پاچی ہے۔ اُس حکمت کو حکمت تو کیا اگر فضا، تاریک کہئے تو بجا کہئے۔ ہمارے برادران سمجھتے ہیں کہ ہم بھی اب تک یونانی ہی ہیں اور اُن کی اور اپنی حکمت اور اُس کے سامان میں فرق نہیں دیکھتے۔ افسوس یہ ہے کہ اُن حکماء کا انحصار تو زیادہ تر محض انسانی عام قوتوں پر تھا اور یہ موجودات اُنکے مطالع کا صحیفہ تھا۔ مگر اس زمانہ کے اور خصوصاً ہندوستان کے نوآموز حکماء سمجھتے ہیں کہ ہم بھی اب تک اُنہیں کی سی حالت میں ہیں۔ اور اُس نور سے جو اُن کے گرد چمک رہا ہے اور جس سے اُن کی تجسس اور معلومات میں کمی قد صحت گویا سرایت کر گئی ہو دیدہ و نسبتہ

آنکھ بچاتے ہیں۔ الہامی صداقتوں سے فیض تو اٹھاتے ہیں مگر لمبا ط خود بینی کے ہادی
 اور نا صبح کو یاد دہشت ہی میں نہیں لاتے۔ یاد رہے کہ تنویر الہام ہی نے فضا را اخلاقیہ کو دوبارہ
 روشن کیا ہے اور وہ علم جو اس حالت میں حاصل کر رہے ہو محض انہی عقلی بصیرت کو منسوب
 نہ کرو پڑیں نور کا بھی احسان مانو جس سے قوت اور مدد مل رہی ہے۔ اور ہر شے کی صورت اپنا
 کمال اور جمال دکھانے پر گویا آمادہ ہو رہی ہے۔ یہہ کون ہیں جو آج کل صلاحیت اور نیکو کاری کا
 اور صحیح علم اخلاق کا چرچا کر رہے ہیں اور کوئی رتبہ اور کوئی نیچری کہا جاتا ہے؟ یہہ الہام کے
 چور ہیں۔ ایسوں سے خبر دار رہنا چاہئے +

دوسرا مقصد

عیسویت اخلاقی قدرت ہو

تمہید

انسان کی اخلاقی حالت مائل بہ بدی ہو اور اسلئے عمل کی
قدرت ہمیں پھر اخلاقی نیکی کیونکر کرے

جس طرح جسمانی مرض کو پہچاننے سے علاج کی مہرولت و ضرورت ہوتی ہے اسی طرح مرض گناہ
کی حقیقت دریافت کرنے سے اسکے مناسب علاج کا تدارک ہو سکتا ہے۔ اور اگر اس مرض کی حقیقت
دریافت نہ ہو دوسے تو لوگ اُن باتوں کو گناہ ٹھہرا دیں جو حقیقت میں گناہ نہیں ہیں۔ اور جو گناہ
نہیں انہیں گناہ تصور کریں۔ یہی انسان میں اختلافِ عملی کا سبب ہے۔ اور اسی دھوکے میں لوگ
بڑوں کو نیک کہتے اور مانتے ہیں۔ پس معلوم کرنا چاہئے کہ :-

گناہ کسکو کہتے ہیں؟ کیسے فعل کو فعل بد کہینگے؟ اس امر پر دنیا کے

مذہب کا اتفاق نہیں ہے۔ بالفعل ہم اُس کی الہامی کیفیت بیان کرتے ہیں اور وہ حسب ذیل ہے +
 (۱) خدا کی شریعت سے ہر ایک ناموافق اور اُس کا ہر ایک عدول گناہ ہے۔ وہ شریعت
 خواہ باطنی ہو خواہ ظاہری۔ یعنی خواہ انسان کے باطن میں ہو اور خواہ الہام سے تحریر ہو
 میں ظاہر کی گئی ہو۔ جسمانی مزاج خدا کا دشمن ہے کیونکہ خدا کی **شریعت** کے تابع نہیں اور
 نہ ہو سکتا (نامہ رمیوں کو ۸: ۷) ہر ایک جو گناہ کرتا ہے سو خلاف شرع کرتا ہے (الوچنا ۳: ۴)
 کیونکہ گناہ خلاف شرع ہے۔ پھر جہاں شریعت نہیں وہاں نافرمانی نہیں۔ وہاں گناہ گناہ ہیں جاتا
 (رمیوں ۴: ۵ اور ۱۳: ۵) اس سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ خدا کی شریعت کو عدول کرنے کا
 گناہ ہے۔ دنیا میں سب سے پہلے گناہ کی حقیقت کی بابت لکھا ہے کہ وہ خدا کے حکم کی نافرمانی
 تھی (کتاب پیدائش ۲: ۱۶ و ۱۷ اور باب ۳) نامہ رمیوں باب ۵ میں ہے کیونکہ جیسے ایک شخص
 کی نافرمانی سے بہت لوگ گنہگار ٹھہرے ویسے ہی ایک کی فرمانبرداری کے سبب
 بہت لوگ رستہ باز ٹھہریں گے +

اور یاد رہے کہ جیسا ہم نے پہلے کہا شریعت صرف ظاہری نہیں باطنی بھی ہے اور وہ
 بھی خدا کی طرف سے ہے اور الہامی کے موافق زور رکھتی ہے۔ اس کے اثر کے ضایع ہونے کے سبب
 سے ظاہری یعنی الہامی شریعت دی گئی ہے۔ چنانچہ لکھا ہے کہ غیر قومیں جو شریعت نہیں کھتی اگر
 طبیعت سے شریعت کے کام کرتی ہیں سو وہ شریعت نہ رکھتے ہوئے اپنے لئے آپ ہی اپنی
 شریعت ہیں۔ دے اُس کام کو جس سے شریعت کا مقصد ہے اپنے دلوں میں لکھا ہوا دکھاتے
 ہیں ان کی تیز بھی گواہی دیتی اور ان کے خیال آپس میں الزام دیتے یا عذر کرتے ہیں (رمیوں ۲: ۱۷ اور ۱) اس سے
 ظاہر ہے کہ انسان خدا کی شریعت کے تابع ہے اس کی فرمانبرداری انسان پر فرض ہے اور نافرمانی گناہ ہے۔

(۲) جب معلوم ہو گیا کہ گناہ کیا ہے تو بھیہر معلوم کرنا چاہئے کہ خدا کی شریعت کی نافرمانی یعنی گناہ کے نتائج کیا اور کیسے ہیں یعنی اُس شریعت کے عدولی کے عمل کیسے ہیں۔ اور اس نافرمانہ بردارمی کا صحیح کیا ہے۔ اب اسکی نسبت الہامی بیان یہ ہے کہ قدیم میں طوفان سے پہلے خداوند کو بنی آدم کی اخلاقی حالت یوں نظر آئی جیسا کتاب پیدائش ۶: ۵ میں مرقوم ہے اور خداوند نے دیکھا کہ زمین پر آدمیوں کی بدی بہت بڑھ گئی اور اُنکے دل کے تصور اور خیال روز بروز صرف بدی ہوتے ہیں۔ اور بعد طوفان کے خدا کے بنی طرح بطرح اس بات کا سیاں کرتے ہیں۔ ایوب ہی کی کتاب میں لکھا ہے کہ انسان کون ہے کہ باک ہو سکے اور وہ جو عورت سے پیدا ہوا کیا ہے کہ صادق ٹھہرے؟ دیکھ اُس نے اپنے قدسیوں کا اعتبار نہ کیا اُس کی آنکھوں میں آسمان بھی پاک نہیں تو گھسنو نے اور نا پاک آدمی کا کیا ذکر جو بدی کو پانی کی مانند پیتا ہے۔ ۱۵: ۱۴-۱۶ زبور کی کتاب میں لکھا ہے کہ خدا آسمان پر سے بنی آدم پر نظر کرتا ہے تو دیکھے کہ کوئی دانشوالا یا کوئی خدا کا طالب ہے ہر ایک اُن میں سے گمراہ ہوا۔ دے سب کے سب بگڑ گئے کوئی نیکو کار نہیں ایک بھی نہیں ۵۳: ۲ اور نامہ رومیوں ۳: ۱۰-۱۲ اقوال مذکورہ انسان کے فرائض الہی کی نسبت ہیں مگر اُنکے باہمی سلوک کا بھی ویسا ہی بد حال لکھا ہے۔ اُن کا گلا گھلی ہوئی گور ہے۔ اُنہوں نے اپنی زبان سے فریب دیا ہے۔ اُنکے ہونٹوں میں سانپوں کا زہر ہے۔ اُنکے منہ میں لعنت اور کڑواہٹ بھریں ہیں۔ اُن کے قدم خون کرنے میں تیز ہیں۔ اُن کی راہوں میں تباہی اور پریشانی ہے۔ اور اُنہوں نے سلامتی کی راہ نہیں پہچانی اُن کی آنکھوں کے سامنے خدا کا خوف نہیں۔ رومیوں ۳-۱۲-۱۸۔ دل سب چیزوں سے زیادہ حیلہ باز ہے وہ نہایت فاسد ہے یرمیاہ ۱۷: ۹۔ کیونکہ اندر یعنی آدمی کے دل ہی سے بُرے اندیشے زنا کاریاں۔ حرام کاریاں قتل۔ چوریاں

لاج - بدی - مکر - سستی - بد نظری - کفر - شیخی - نادانی نکلتی ہیں وغیرہ خبیث قس : ۲۱-۲۲ *

(۳۸) - انسان کیوں ایسے نالائق کام کرتا ہے؟ اسکے دو سبب معلوم ہوتے ہیں (۱) یہ کہ انسان کی اخلاقی حالت بچپن ہی سے گناہ آلودہ حالت ہو۔ طوفان کے بعد خدانے آدمؑ

کی نسبت یوں فرمایا کہ انسان کے دل کا خیال ٹرکپن سے براہر پیدائش ۸ : ۲۱ - یوب لکھتا ہے کہ وہ جو صورت سے پیدا ہوا ہے کیونکر پاک نکلتا ہے ۲۵ : ۴ - داؤد لکھتا ہے کہ دیکھ میں نے

بُرائی میں صورت پکڑی اور گناہ کے ساتھ میری مانے مجھے پیٹ میں لیا زبور ۵۱ : ۵ - بچپن میں ہی ایسے ہونے کا کیا سبب ہے یہ کہ حسب طرح ایک شخص کے وسیلہ گناہ دنیا میں آیا اور گناہ کے

سبب موت آئی اس طرح موت سب میں پھیلی کہ اُس میں سب نے گناہ کیا۔ نامہ رومیول ۵ : ۱۲ -

(ب) دوسرا سبب اسے کام کرنے کا یہ ہے کہ نبی آدمؑ کا دل اُن میں بدکاری پر بے شدت مائل ہے (واعظ ۸ : ۱۱) سب کے سب اپنی جسمانی شہوتوں کے ساتھ زندگی گزارتے اور

تن اور دین کی خواہشیں پوری کرتے تھے۔ اور دوسروں کی مانند طبیعت سے غضب کے فرزند

تھے۔ نامہ افسیول ۲ : ۳ *

یاد رہے کہ انسان کی اخلاقی حالت کو گناہ سے بگڑی ہوئی حالت قرار دینے سے

اور بالوجہ بالابدی کی طرف مائل ثابت کرنے سے ہمارا یہ مطلب نہیں کہ روح کی قوتیں برابر

ہو گئیں ہیں۔ بلکہ یہ کہ وہ قوتیں تو ہیں مگر خراب ہو گئی ہیں۔ اُنکا میلان گناہ کی طرف ہو گیا

ہے۔ یعنی وہ ایسی ہو گئی ہیں کہ خدا کی شریعت پر عمل کرنا اچھا نہیں لگتا مگر عدولی پسند ہے

مثلاً جب کہا کہ دل نہایت فاسد ہے تو دل تو ثابت ہے مگر فاسد ہے۔ اور جب کہا کہ تن اور دین کی

خواہشیں پوری کرتے ہیں تو تن اور دین تو برقرار ہیں مگر اُن کی خواہشیں ناپسندیدہ ہیں *

پس معلوم ہوا کہ مذاکے حکموں کی عدولی گناہ ہے۔ اور اس گناہ کا مخرج انسان کا دل ہے۔ اور دل کے نافرمان ہونے کا موجب احکام الہی پر عمل کرنے کی عدم خواہش ہے جس کا نتیجہ عدم تعمیل ہے۔ اس بات کا مفصل ذکر تھوڑی دیر میں آویگا۔

دوہم۔ تواریخ اور تجربہ الہامی بیان کی تائید کرتے ہیں۔ آؤ گاہر زمانہ اور ہر ملک کی حکومتوں کو دیکھو۔ اور کہو کہ دنیا کی حکومتیں کاسیکے واسطے ہیں۔ قوانین تعزیر کیسات کا ثبوت ہیں؟ انسان کی نیکو کاری کا یا بدی کا؟ ہر ایک انسان کے ذاتی حقوق کا بیان کرنا اور انکے قایم رکھنے کے لئے اور ضائع ہونیکے برخلاف قانون بنانا اور سزا دینا اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ انسان کی طبیعت خراب ہے جو ہمیشہ ایک کو دوسرے کے حقوق پر دست اندازی کرنے کے لئے مائل کرتی ہے اور اپنے فائدے اور حفاظت کے لئے متحرک کرتی ہے۔ ملکی حکومت دنیا کے ہر ملک میں ہے۔ اور ہر ایک میں بھلے یا بُرے قانون مطالب مذکورہ کے ادا کرنے کے لئے مروج ہوتے ہیں۔ بنی آدم خود ہی اپنی طبیعت اور بد کاموں کو روکنے کے لئے ایسی تجویز کرتے ہیں اور یوں اپنی نگرانی ہوئی طبیعت اور بُرے کاموں پر گواہی دیتے ہیں۔ اس سے صریح اقبال دعویٰ اور کیا ہو سکتا ہے اور زیادہ تحقیق کرنے سے ہم معلوم کر سکتے ہیں کہ لڑکپن ہی میں بدی کی طرف میلان ظاہر ہونے لگتا ہے۔

جب معلوم ہو گیا کہ انسان کی خلاقی حالت مایل بہ بدی ہے تو یہ سوال لازماً دل میں جوش مارتے ہیں کہ (۱) جس حال سب انسانوں کی یہی حالت ہے تو اس حالت کو بد لسنے کی کیا صورت ہو کیا یونہی اچھے نہیں؟ (۲) کیا انسان میں عمل اخلاق کی طاقت نہیں؟ اگر نہیں تو یہ نفی طاقت کس بات میں ہے؟ سو اصل مطلب کی طرف رجوع کرنے سے پہلے ان باتوں پر غور کر لیں۔

(۱) پہلی بات کی نسبت معلوم ہو کہ موجودہ خراب حالت کو بدلتے اور بدلنے والی قدرت کی تلاش کرنے کی ضرورت ہو۔ اول اسلئے کہ اخلاقی اور روحانی نرتی کا نتیجہ پاکیزگی ہو اور پاکیزگی موجب حیات ہو۔ بغیر اسکے خداوند کو کوئی نہ دیکھ سکا۔ عبرانیوں ۱۲: ۱۷۔ ہاں اسلئے ضرور ہو کہ اگر کوئی سر نو پیدا نہ ہو تو وہ خدا کی بادشاہت کو دیکھ نہیں سکتا۔ یوحنا ۳: ۳۔ دوم اسلئے ضرورت ہو کہ انسان کی اصلی حالت پاکیزگی ہو اور گناہ ایک موروثی اور تحصیل مرض ہو۔ طبعیت اول میں مگر ایک عادت یا طبعیت ثانی ہو۔ اسلئے اپنی اصلی حالت پر آنا انسان کے لئے تقاضا فطرت ہو۔ اور یہ غلط بات ہو کہ انسان کی اصلی حالت گناہ اور وحشت والی ہو۔ اور موجودہ حالت پہلی حالت سے بہتر ہو۔ مورتی حالت ہو۔ انسان کی موجودہ گناہ والی حالت کو موروثی حالت کہنے سے یہ گمان نہ کرنا چاہئے کہ یہ اسکی اصلی ذاتی حالت ہو۔

اب اسبات کی کیونکر تفسیر ہو سکے کہ گناہ انسان میں ایک مرض ہو اور اس کی اصلی حالت نہیں اسکی پہلی دلیل یہ ہے کہ جو بات کسی جنس حیوان کی ذات کے متعلق نہیں وہ اسکے لئے نقصان اور رنج دہی کا باعث ہو یا یہ ہو سکتا ہو اور یہ بھی کہ ایک جنس کی خواہ اور خواہشیں دوسری جنس کے لئے نقصان کا باعث ہوں مگر اس سے کچھ غرض نہیں اور غرض اسبات سے ہو کہ اس کی اپنی جنس اور سرشت کے لئے نقصان کا باعث ہیں یا نہیں پس اگر کسی جنس میں وہ خواہ و خواہش پائی جاویں جو اسکے لئے مضر ہیں تو یہ صاف دلیل اس بات کی ہو کہ وہ اسکی سرشت کے متعلق نہیں خدا کی طرف سے نہیں مگر ایک مرض ہو جو نسلاً یا تاثیر و با سے لگ گئی ہو۔ ہاں ایک تحصیل عادت ہوگی مثلاً سانپ کا زہر اگر چہ اوروں کے لئے مضر ہو مگر اس کی اپنی سرشت کے لئے خوب ہو مضر نہیں۔ اسلئے وہ اس میں اس کے لئے کوئی مرض نہیں۔ اب خیال کرو کہ کیا گناہ

اسی طرح انسان کی اپنی سرشت کے لئے ضروری اور مفید ہو؟ یا نقصان اور رنج دہی کا باعث ہو؟ انسان میں گناہ والی خواہش اور خواہشیں کیا ہیں۔ بھٹی یا بکری کو مارنا اور کھانا ہے۔ بلی چوبے مارتی اور کھاتی ہے۔ باز اور شکرے اور پرندوں کو مارتے اور کھاتے ہیں۔ انکو سکھانا کہ خون نہ کرو انکی فطرت کے برخلاف تعلیم ہوگی۔ کیونکہ المیہ کرنا خدا نے ان کی سرشت میں ڈال دیا ہے۔ انکے لئے چاہئے اور نہ چاہئے کا قانون زور اور کمزوری ہے۔ زور آدرک کا حق ہو کہ مکرور کو مارے۔ مگر انسان کی سرشت ایسی نہیں ہے اخلاقی ہے۔ وہ چاہئے اور نہ چاہئے کے قانون کے پابند ہے۔ اس میں زور حق اور وجہ کے مطیع ہے۔ ضمیر کا راج ہے۔ یاد رہے کہ انسان کی قدرتی خواہشیں اپنے آپ میں بُری نہیں۔ اسکی سرشت کے لئے مفید ہیں مگر گناہ کی تاثیر انہیں بُرا کر دیتی ہے۔ انہیں خون کی پیاسی کر دیتی ہے۔ خون اور چوری اور جھوٹ اور بد بھوت وغیرہ ظہور میں آتے ہیں۔ اور یہہ اُس کی سرشت کے لئے مُضر ہیں۔ دوسرے حق میں دست اندازی ہے۔ اور اپنی جان اور نفع کا نقصان ہے اسلئے گناہ انسان میں بمنزلہ مرض کے ہے نہ اصلی فطرت کا نقصان۔ کیونکہ وہ اُس کی قدرتی خواہشوں کو جو اپنے آپ میں مصلیٰ ہیں دایرہ وجہ سے غیر دایرہ میں لیجاتا ہے۔ پس اس مرض کو دور کرنا از حد ضروری ہے *

دوسری دلیل اس بات کی کہ گناہ انسان میں ایک مرض ہے۔ اور ذاتی خصلت نہیں یہہ ہے کہ وہ سب میں کیساں نہیں ہے۔ کم و بیش ہے۔ کسی میں ایک گناہ ہے دوسرے میں وہ نہیں کوئی اور ہر تیسرے میں کچھ اور۔ اگر قدرتی ہوتا تو سب میں کیساں ہوتا۔ ہر ایک گناہ ہر ایک انسان میں ہوتا۔ جس طرح ہر ایک خواہشیں ہر ایک انسان میں ہے۔ قدرتی ہے۔ فرض کرو کہ قوم انسانی مرض کوڑھ سے بیمار ہو جاوے اور یہہ مرض کسی کے سارے جسم پر نہ ہو مگر کسی کے

ہاتھ اور کسی کے پانوں اور کسی کے منہ پر ظاہر ہو تو اُس کی عدم یکساںی صریحاً ثابت کر لی کہ وہ برص انسان کی سرشت کی خصوصیت نہیں ہے۔ بلکہ ایک مرض ہے۔ اسی طرح گناہ ہے۔ اسکا حملہ تو انسان کی ساری اخلاقی سرشت پر ہے مگر ہر انسان پر یکساں نہیں ہے۔ کوئی ہے جو بد چلن ہو مگر دیانتداری اور سچ بولنے میں مشہور ہے۔ کوئی ہے جو نامی چور ہے۔ مگر سخی بڑا ہے۔ کوئی ہے جو اپنے ہمسائے وغیرہ کے ساتھ بیدار بچ دغا کرتا ہے مگر اپنے گھر نے میں صاف دلی سے سلوک کرتا ہے۔ کوئی ہے جو خون نہیں کرتا مگر چوری کرتا ہے۔ کوئی ہے جو اپنے لوگوں میں رحم دلی کے لئے مشہور ہے مگر باہر بے تاسف خون کرتا ہے اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ایک گناہ بھی انسان کی اصلی فطرت کے متعلق نہیں ہے۔ اور ہر قسم اور ہر درجہ کا گناہ صرف ایک مرض ہے۔ اسلئے ضروری ہے کہ ہر انسان اپنی مرض سے پاک ہونے کی تجویز ڈھونڈھے۔ تاکہ اپنی اصلی قدیمی حالت پر آوے +

تیسری دلیل اسباب کے ثبوت میں یہ ہے کہ گناہ پر ضمیر فتویٰ دیتا ہے + جب باز کو تر کو چیر ڈالتا ہے تو اُس کو اپنے کئے کا رنج نہیں ہوتا۔ بالکل خوش ہوتا ہے۔ اُس میں ایسا کوئی نہیں جو اُسکے فعل کے لئے ملامت کرے۔ مگر انسان کی اخلاقی نیچر میں ضمیر بادشاہ ہے۔ وہ اسکے فعل کی پریش کرتا اور اُسے ملامت کرتا اور اُسکے کاموں پر فتویٰ دیتا ہے۔ ہاں جب انسان کو اسباب کا علم نہ ہو کہ فلاں کام جو میں نے کیا ہے کرنا نہیں چاہئے تھا تو وہ اس کے لئے فعل سے بچھتا ہے۔ ایسا ہرگز نہ ہو اگر گناہ انسان کی فطرت کا خاصہ ہے۔ لیکن چونکہ یہ انسان میں ایک غیر شے ہے اسلئے ضمیر ملامت کرتا ہے۔ اور اسلئے اُس سے بری ہونا ضروری امر ہے۔ اصلی فطرت کا تقاضا ہے +

+ ان پر زور دہلیلوں کے لئے راقم کتاب "Primeval man" کا مقروض ہے جس کے باب اول میں

یہ بات ثابت کی گئی ہے۔ راقم نے اسکے خلاصہ کو اپنی طرز پر بیان کیا ہے +

۲) کیا انسان میں عمل اخلاق کی طاقت ہے یا نہیں؟ اگر ہو تو اور طاقت کی کیونکر ضرورت ہے اور اگر نہیں تو یہہ نفی طاقت کس بات میں ہے؟ -

کیا انسان میں اخلاقی قوتیں ہیں؟ ہم کہتے ہیں کہ بے شک ہیں کیونکہ اولاً اگر نہیں تو انسان کو اخلاقی عمل کی ہدایت کرنا بے انصافی میں داخل ہوگا اور اسکو ترغیب دینا اسکی فطرتی حالت کے خلاف ہوگا۔ وہ کیونکر ایک کام کر سکتا ہے جس کے کرنے کی اس میں فطرتاً طاقت نہیں۔ اس حال میں اسکو عمل کرنے کا حکم دینا بے معنی ہوگا +

پھر نفی طاقت کس بات میں ہے۔ ظاہراً وہ اسبات میں نہیں ہے کہ انسان میں قوتیں نہیں ہیں بلکہ انسان کی خوشہنوں اور مرضی میں ہے۔ وہ نہیں چاہتا اسلئے عمل نہیں کرتا۔ ارادہ اور خواہش انسان کے سب کاموں میں پہلا متحرک ہے۔ اگر کسی علم و ہنر یا شوق کے حامل کرنیکی خواہش نہ ہو تو انسان اُنسے تا ابد بے نصیب رہیگا۔ وہ اُنہیں حاصل نہیں کر سکتا۔ اُن میں ترقی نہیں کر سکتا کیونکہ وہ نہیں چاہتا کہ ایسا کرے۔ لیکن ترقی کرنیوالی اور اکتسابی قوتیں تو اُنہیں ہیں مگر بیکار رہتی ہیں۔ اور پھر اگر کسی شوق کا علم ابھی جاوے اور اگر خواہش اسکے مطابق عمل کرنے کی نہ ہو تو عمل ظہور میں نہ آویگا۔ یاد رہے کہ یہہ مرضی آزاد ہے۔ اور اس کو ادائیگی کے سبب انسان جبراً چاہتا ہو مائل ہو جاتا ہے۔ البتہ اُسے ایک نہ ایک طرف مائل کرنے کے لئے دوسری شوق یا خیال ضرور ہیں۔ اور جس بات پر خواہش جمتی ہو اُس کے حاصل کرنے کا ارادہ کر لیتا ہے۔ لیکن اگر کوئی طاقت بیرونی یا اندرونی مانع ہو تو بھی عمل ظہور میں نہیں آتا۔ چند عرصہ کے لئے یا ہمیشہ کے لئے جیسا موقع ہو۔ پس جب تک مرضی اور طاقت دونوں نہ ہوں تب تک کوئی عمل نیک ہو خواہ بد و قورع میں نہیں آتا۔ مثلاً میں اپنے گھر کو آگ لگا سکتا ہوں

مگر نہیں چاہتا کہ ایسی حرکت کروں اسلئے ایسا فعل وقوع میں نہیں آتا۔ میں چاہتا ہوں کہ اپنے ہمسائے کے گھر کو آک لگاؤں مگر یہ خواہش یوری نہیں ہوتی کیونکہ یا تو اپنا جسم مست ہو اور یا ہمسائے میری خواہش کے مانع ہیں۔ لیکن انسان میں تو اخلاقی طاقتیں ہیں پھر نیکی کیوں نہیں کرتا؟ اس لئے کہ نہیں چاہتا۔ لہذا انہی طاقت انسان کی فطرتی ناقابلیت میں نہیں مگر اسکے نہ چاہنے میں ہو جو کہ اسکی مرضی کا ایک سیلان ہو نہ کہ کسی قوت کا عدم وجود +

ثانیاً۔ یہ بات بعید الحقیقت ہو کہ انسان میں فطرتی طاقتیں نہیں ہیں۔ اسکا برخلاف فی الواقعہ ہے۔ دیکھو جو بات انسان سے مطلوب ہو اسکے کرنے کے لئے سامان بھی دیا گیا ہو کیا سبب ہو کہ کتوں اور گیدڑوں اور چڑیوں اور کوؤں سے نہ تو آسمان اور نہ زمین اخلاقی علم طلب کرتے ہیں۔ وہ عمل جو انسان میں بد اخلاقی کے متعلق ٹھہرائے جاتے۔ اور انکے لئے سزا تجویز ہوتی ہو ویسے ہی عمل حیوانوں میں ان کی فطرت کا تقاضا۔ انکے خالق کی مرضی قرار دئے جاتے ہیں۔ کیا سبب ہو؟ یہ کہ ان میں اخلاقی قوتیں نہیں ہیں کہ نیک و بد کی تمیز کریں اور بموجب اسکے عمل کریں۔ مگر انسان سے اخلاقی عمل مطلوب ہو اسلئے کہ اُسے اخلاقی قوتیں دی گئی ہیں۔ پس حمال کہ قوتیں ہیں تو طاقت بھی ہو۔ وہ نیکی یا بدی کر سکتا ہو +

پھر نیکی کرنے کی ناقابلیت کہاں ہو نیکی کیوں نہیں کرتا اور بدی کیوں کرتا ہو؟ یہہ ناقابلیت اُس کی مرضی میں ہو وہ نہیں چاہتا۔ اسکی یہہ خواہشیں نہیں کہ نیکی کرے اور بدی کرنی چاہتا ہو۔ جب تک یہہ خواہش قائم رہے تب تک وہ بدی میں دائم رہتا ہو۔ ذرہ غور کرو کہ جب چور کو کہیں کہ چوری نہ کرو رازانی کو کہ زمانہ نہ کرو تو اسکے کیا معنی ہیں؟ یہی کہ اپنی خواہشوں کو اس کام سے باز رکھو اور یہہ نہیں کہ اپنے ہاتھ اور آنکھ اور آکھوت کو نکال دے۔ اگر ایسے شخص اپنے اُن کاموں

سے باز آجادیں تب بھی تو وہ آلاتِ قوت قائم رہتے ہیں۔ غرض کہ نیکی کرنے اور نہ کرنے میں قوتیں یکساں قائم رہتی ہیں۔ صاحبِ عنان ارادہ ہی جدھر گھماوے اُدھر ہی گھوم جاتی ہیں۔ اور بھی دیکھو کیا بت پرست میں خدا پرستی کی طاقت نہیں کیوں؟ کیا اپنی جن طاقتوں سے بت پرستی کرتا ہے خدا پرستی نہیں کر سکتا؟ بے شک طاقت ہے اور جن طاقتوں سے بت پرستی کرتا تھا انہیں سے خدا پرستی کر لگیا۔ مگر کون اسکی اس طاقت کو روکتا ہے اس کی خواہش۔ اسکا ارادہ تبدیلی عبادت کا مانع ہے۔ ہاں وہ نہیں چاہتا کہ خدا پرستی کرے۔ ایسی حالت میں ضرور ہی کہ نیکی کی طرف سے انسان کے ارادے اور خواہش پر ایسا زور پہنچے کہ بدی کو ناپسند کرنے لگے اور نیکی کی طرف ہو جاوے۔ وہ چیز جو ہمہ کراوے ہم اُسے انسان کے لئے اخلاقی قدرت کہینگے +

ثالثاً۔ بیان مذکورہ کی الہامی بائبل سے بھی تصدیق ہوتی ہے۔ اسکے رو سے بھی ظاہر ہے کہ انسان نیکی نہیں کرتا اور نہیں کر سکتا جب تک اُس کی خواہش نیکی کی طرف مائل نہ ہو اور بدی کو پسند کرتا ہو اُس لئے بدی کرتا ہو۔ اور چونکہ مرضی کا آزاد ہے اسلئے خدا بھی زبردستی اس سے نیکی نہیں کرواتا۔ تاکہ اُس کی جوابدہی میں کسر نہ لگے +

(۱) پس از روئے بائبل فطرتی نا قابلیت کن باتوں میں ہے +

خروج ۲۳ : ۲۰۔ اور بولا تو میرا چہرا ہمیں دیکھ سکتا۔ اسلئے کہ کوئی انسان نہیں کہ مجھے دیکھے اور جیتا رہے۔

۲ سموئیل ۱۲ : ۲۳۔ پر اب تو وہ مر گیا پس میں کیلئے روزہ رکھوں؟ کیا میں اُسے پھر جلا سکتا ہوں؟ -

انسان کی فطرتی ناقابلیت ان باتوں اور اس قسم کی باتوں میں ہر انسان کو یہ دیا نہیں گیا کہ وہ ایسے کام کر سکے۔ اور نہ اس سے مطلوب ہیں +

(۲) پھر از روئے بائبل اخلاقی قابلیت اور ناقابلیت کن باتوں میں قرار دی گئی ہے +
 مرقس ۶: ۵ - اور وہ وہاں کوئی معجزہ نہ دکھلا سکا۔ سوا اسکے کہ تھوڑے سے بیماریوں پر ہاتھ رکھ کے انہیں چنگا کیا۔ اسجا ناقابلیت خلاف مرضی کی بنا پر قرار دی گئی ہے۔ اور یہ نہیں کہ اس میں معجزہ کرنے کی قدرت ہی نہیں تھی +
 ایضاً ۱: ۲۰ - تب ایک کوڑھی نے آکے اُسکی ہنٹ کی اور گھٹنے ٹیک کر اُس سے بولا کہ اگر تو چاہے تو مجھے پاک کر سکتا ہے۔ یہاں قابلیت مرضی پر موقوف مانی گئی ہے +
 یوحنا ۵: ۲۶ و ۲۷ - تم نہیں چاہتے کہ مجھ پاس آؤ تاکہ زندگی یاؤ۔ تم کیونکر ایمان لاسکتے ہو یہاں اُنکی فطرتی ناقابلیت پر اعتراض نہیں ہو مگر اُنکی عدم تعمیل کی بنا اُنکی خواہش پر رکھی گئی ہے ناقابلیت کی بنا خلاف مرضی ہے۔ کیوں نہیں آسکتے؟
 اس لئے کہ نہیں چاہتے +

یوحنا ۳: ۲۰ - جو کوئی بُرائی کرتا ہے وہ نور سے دشمنی رکھتا ہے اور نور کے پاس نہیں آتا
 ایسا نہ کہ اُسکے کام ظاہر ہوویں۔ نور کے پاس کیوں نہیں آتا۔ اسلئے نہیں کہ اُنکی طاقت نہیں رکھتا بلکہ اسلئے نہیں آتا کہ نہیں چاہتا کہ اُسکے کام ظاہر ہوویں
 یہاں بھی ناقابلیت نہ چاہنے کی بنا پر ہے +

متی ۲۳: ۲۷ - اے یروسلیم اے یروسلیم جو نبیوں کو مار ڈالتی اور انہیں جو تجھ پاس بھیجے گئے پتھر لٹو کرتی ہے میں نے کتنی بار چاہا کہ تیرے لوگوں کو جس طرح مرغی

اپنے بچوں کو پروں تلے اکٹھے کرتی ہر جمع کروں پر تم نے نہ چاہا۔ لوگوں کی
بھلائی اور سلامتی کی طرف نہ آنا ناداری طاقت پر نہیں مگر نچا ہنسنے کی وجہ سے تھا۔
۱۴:۲۔ مگر نفسانی (یا نیچری) آدمی خدا کی روح کی باتوں کو نہیں قبول کرتا کہ وہ
اُسکے آگے بیوقوفیاں ہیں۔ اُسکے بھی یہہ معنے نہیں کہ انسان میں سے
فطرتی قوتیں ضائع ہو گئی ہیں اس لئے خدا کی باتوں کو قبول نہیں کرتا۔
لیکن میلان بد اور بُرے اصول نیچری انسان کی مرضی اور خواہش کو
ایسا کئے ہوئے ہیں کہ وہ خدا کی باتوں کو مطیع ہونا نہیں چاہتا
اور خواہشوں کے اس میلان کے سبب وہ اُسے بیوقوفیاں معلوم ہوتی ہیں۔
(۳۰) بائبل میں ایسے حکم ہیں جنسے معلوم ہوتا ہے کہ انسان میں اخلاقی قوت ماکر وہ حکم
دئے گئے ہیں۔ اور اس بات کا لحاظ نہیں کیا گیا ہے کہ انسان انہیں ماننا چاہتا ہے یا نہیں۔
خواہ چاہے خواہ نہ چاہے۔ دیکھو لوقا ۶: ۲۷-۳۶ و ۴۷-۱۷: ۱-۱۷: ۱۰۔ خدا کی
طرف سے ایسے حکموں کا دیا جانا اُس حال میں نازیبا ہوتا اگر انسان میں اخلاقی طاقت نہ ہوتی
مگر چونکہ عقل کے مانع انسان کی مرضی ہو اسلئے اسکو مکرر حکم فرمانا ضروری ہے تاکہ کبھی نہ کبھی
مائل ہو۔ اور بدی سے باز آوے۔ الحاصل اخلاقی ناقابلیت خلاف مرضی یا ناچاہے میں ہے۔
ہمارے بیان پر یہ اعتراض ہو گا کہ گناہ کے سبب انسان کی عقل تاریک ہو گئی ہے۔ اسکی
مرضی اُلٹ گئی ہے۔ اسکا ضمیر خراب ہو گیا ہے اور خوشیں بگڑ گئی ہیں۔ اسلئے وہ خدا کی شریعت
کی اطاعت کرنے کے لئے ویسا ہی ناقابل ہو جیسا جھوٹے کا مارا ہوا اُٹھنے اور چلنے کے۔ اگر
انسان نیکی کرنا چاہے بھی تو بھی نہیں کر سکتا۔ نہ کر سکتا دس کی مرضی پر موقوف نہیں مگر ایک

ناقابلیت سبب سے خود ہی۔ اسوجہ سے کہ گناہ کا اثر لڑکپن سے ہی بیشتر اس سے کہ انسان ایسی مرضی کے موافق کام کرے اسکی طبیعت گناہ آلودہ ہے۔ وہ اپنی مرضی سے گناہگار نہیں ہوتا مگر اپنی مرضی کے موافق کرنے سے پہلے گناہگار ہے۔ اور اس لئے اخلاقی ناقابلیت اس کی مرضی پر موقوف نہیں لیکن فطرتی ہے۔ رسول بھی اسکے موافق لکھتا ہے کہ خواہش تو مجھ میں موجود ہے پر جو کچھ اچھا ہے کرنے نہیں پاتا۔ کہ نیکی جو میں چاہتا ہوں نہیں کرتا۔ بلکہ وہ بدی جسے میں نہیں چاہتا سو ہی کرتا ہوں۔ نامہ رؤیوں ۴: ۱۸ و ۱۹۔ بھڑسم کی خواہش روح کے مخالف ہے اور روح کی خواہش جسم کے مخالف۔ اور یہ آپس میں برخلاف ہیں۔ یہاں تک کہ جو کچھ تم چاہتے ہو سو نہیں کر سکتے (نہیں کرتے صحیح ہے) نامہ کلثیوں ۵: ۱۷۔ غرض کہ مرضی اور ناقابلیت جدا ہیں *

اس اعتراض کے کبر و صغرا کو میں مان لیتا ہوں مگر اس کے نتیجہ کی صحت پر کلام ہے۔ چنانچہ مرضی کے استعمال سے پہلے گناہگار حالت میں ہونا یہی ہے کہ بدی کی طرف میلان یا رغبت اسل سے چلا آتا ہے۔ اور لڑکپن ہی سے مرضی کا میلان بدی کی طرف ظاہر ہوتا ہے۔ اور اسلئے انسان نیکی نہیں کرتا نہیں کر سکتا۔ اور پھر عقل کا تاریک ہونا ضمیر کا خراب ہونا مرضی کا اٹل جانا گناہ کا نتیجہ ہے نہ کہ موجب۔ انسان میں گناہ کے آنے کی موجب مرضی ہے خواہ لڑکپن سے بدی کی طرف مائل ہو خواہ بلوغت میں۔ وہ مرضی ایسی ناقابل ہوگئی ہے کہ نیکی کی طرف نہیں ٹھکتی۔ جسمانی خواہشیں ہر حالت میں اسکو اپنی طرف مغلوب رکھتی ہیں۔ ہاں جنم ہی سے ان کی مغلوب ہے۔ پس ناقابلیت مرضی میں ہے نہ کہ کسی اخلاقی قدرت کے فطرتاً نہ ہونے میں *

وہ آیتیں جو اعتراض میں پیش کی گئی ہیں خصوصاً مسیحی ایمانداروں کی نسبت ہیں جیکو

خدا نے اپنے فضل سے عرفان بخشا ہے۔ اُن میں روح کی خواہش نیکی کو چاہتی، ورتہم کی خواہش بدی کو۔ گویا دونوں میں لڑائی ہے۔ روح کی خواہش نیکی کو چاہتی ہے اور بدی کو نہیں چاہتی۔ اور ہم کی خواہش جو ہر روز باقی رہتی ہے بدی کو چاہتی ہے اور نیکی کو نہیں چاہتی۔ مگر پھر بھی جسم کی خواہش غالب ہو جاتی ہے حتیٰ کہ اہل مذاہب جو نیکی چاہتے ہیں نہیں کرتے بلکہ جو بدی نہیں چاہتے وہی کرتے ہیں۔ ان آیتوں میں رسول کی گفتگو ہی مرضی پر ہے۔ اور یہ آیات ہمارے ہی طلب کو مفید ہیں۔ علاوہ اسکے بحیرہ انسان میں بھی ضمیر اور بدخواہشوں کے درمیان گویا ٹکراؤ ہوتا ہے۔ ضمیر کی صدا بدی کے خلاف ہے اگرچہ خواہش کے دبدبہ میں اُس کی نہیں سنی جاتی۔ مرضی ضمیر کی ہستی مگر خواہشوں کی۔ چنانچہ شریر اور بدکار لوگ اکثر اوقات رستی اور فیاضی کے کام کرتے ہیں۔ اور نیکی کی باتیں سکھلاتے ہیں۔ جسے ظاہر ہے کہ وہ خود چاہتے ہیں اور اوروں کو بھی مائل کرتے ہیں کہ بدی نہ کریں مگر پھر بھی کرتے ہیں اور جو نیکی چاہتے ہیں سو نہیں کرتے۔

بھیر میں پوچھتا ہوں کہ آدم اور حوا میں بھلائی کرنے کی قدرت تھی یا نہیں۔ اگر نہیں تو یاد رہے کہ جس کام کے لئے خدا نے انسان کی فطرت میں قوت نہ دی وہ اُس سے مطلوب ہی نہیں یعنی نیکی انسان سے مطلوب نہ تھی۔ مگر ایسا کہنا بطلانِ پر مبنی ہے۔ پر اگر مانا جاوے اور مانا ہی پڑتا ہے کہ اُنہیں یہ قدرت تھی تو پھر اُنہوں نے گناہ کیوں کیا حالانکہ طاقت نیکی کرنے کی رکھتے تھے؟ اُن کی نسبت اخلاقی ناقابلیت کا انحصار کس بات پر ہوگا۔ اُن کی ذاتی اخلاقی ناقابلیت پر یا مرضی پر؟ بے شک مرضی پر۔ اور اُن ہی سے اس مرضی کا گناہ کے مغلوب ہونا سلا آیا ہے ایسا کہ جب چاہیگی تو بدی ہی کو چاہیگی لڑکپن ہو خواہ جوانی۔ پس میں کہتا ہوں کہ جس طرح اُن میں بھلائی کی طاقت تھی مگر گناہ کیا اسی طرح تب سے اب تک انسان میں طاقت ہی کہ بھلائی کرے

یا بُرائی مگر بدی ہی کرتا ہو۔ پس معلوم ہو کہ جسمانی اعضا کے ذریعہ سے بیرونی چیزوں کا علم آتا ہو اور پھر ایک نہ ایک چیز کے لئے خواہش اٹھتی ہو۔ اور دو خواہشوں میں سے جو مرضی کو اپنی طرف مایل کرے اُسکے پورا کرنے کے لئے انسان ارادہ کرتا ہو۔ مگر گناہ ہمیشہ مرضی کو اپنی طرف کرتا ہو اسلئے انسان ہمیشہ بدی کرتا ہو۔ اور نیکی کی خواہش مغلوب رہتی ہو اسلئے نہیں کرتا۔ الحاصل ظاہر ہو کہ ناقابلیت مرضی میں ہو +

۲۔ ہم اصل مطلب کی طرف رجوع کرنے کے لئے تیار ہیں اور اُسکو دوسروں میں پیش کرتے ہیں +

اول۔ یہ کہ جمال میں اخلاقی ناقابلیت کا مدار مرضی کے یکطرفہ میلان پر ہو تو کیا اس مرضی کا تبدیل ہونا ممکن ہو یا نہیں؟ ہم یقیناً کہتے ہیں کہ جس طرح اُس کا بدی کی طرف مائل ہونا ممکن ہو۔ اُسی طرح اُس کا نیکی کی طرف بھی مائل ہونا ممکن ہو۔ یہاں تک ممکن معلوم ہوتا ہو کہ پھر یہ خوشیں جہنم اور کرم سے نیکی کی طرف مائل ہوا کریں۔ ضرورت صرف اس بات کی ہو کہ بدی کی رغبات کی نسبت نیکی کی طرف زیادہ ترقوی رغبت دلائی جاوے تاکہ وہ نیکی کو پسند کرے۔ بائبل بھی یہ تبدیلی ممکنات میں ٹھہراتی ہو۔ خداوند کہتا ہو اگرچہ تمہارے گناہ قرضی ہوں پر بت کی مانند سفید ہونگے یسعیاہ ۱: ۱۸ مسیح کا لہو تمہارے دلوں اور عقلوں کو مُردہ کاموں سے پاک کرے گا۔ نامہ عبرانیوں ۹: ۱۴۔ اگر ممکن نہ ہوتا تو ایسا نہ کہا جاتا +

دوم۔ باقی اور اصل بات یہ ہو کہ کیا انسان کی اپنی کوشش و تدبیر سے طبیعت کا یہ نہی میلان حاصل ہو سکتا ہو یا نہیں + ۱۔ اب آؤ انسان کی تدبیروں اور کوششوں حاشیہ + بائبل سے معلوم ہوتا ہو کہ گناہ انسان میں ایک عادت طبیعت ثانی ہو گیا ہے حتیٰ کہ وہ خود اپنی طبیعت

میں تلاش کریں اور دریافت کریں کہ انہیں سے کوئی ایسی بھی چیز جو انسان کی طبیعت کو نیکی کی طرف مائل کرے تاکہ وہ واجبی عمل کرے۔ اس سلسلہ میں الہامی تدبیر کی بھی آزمائش ہوگی اور جو کوشش اور تدبیر امر مطلوبہ کو برآمد کرنیوالی ہو وہ لازماً تعمیل اخلاق کے لئے اخلاقی قدرت ہوگی۔ یاد رہے کہ نیکی اور بدی کی کیفیت سے معلوم ہوا تھا کہ اخلاق میں خدا اور انسان دونوں شامل ہیں۔ اسلئے جو بات خدائی اور انسانی فرائض کی طرف انسان کی طبیعت کو مائل کرنے والی ہوگی ہم اُسی کو خلاتی قدرت مانینگے۔ یعنی جسکے موافق عمل کرنے سے انسان حقیقت میں نیک اور درست بن سکے۔

بقیہ حاشیہ اس کی طرف سے پھیرا نہیں سکتا۔ چنانچہ رمیانہی کی کتاب ۱۳: ۲۳ میں لکھا ہے کہ کیا کوئی آدمی اپنے چوڑے کو یا چبٹا لینے یا غلوں کو بدل سکتا ہے؟ تب ہی تم نیکی کر سکو گے جن میں بدی کرنے کی اب عادت ہوئی۔ یا جنہوں نے بدی کرنی سیکھی ہے۔ یہاں سے معلوم ہوتا ہے کہ اپنی طبیعت کو بدی کی طرف سے پکلی کی طرف مائل کرنا انسان کے لئے ابستہ شکل ہو گیا ہے کہ اسکو ایک طرف تو ناقابلیت کے ساتھ تشبیہ دیدیا ہے۔ اس تبدیلی کے لئے اور فاعل دکھائی دے گا۔ چنانچہ انامہ روحانہ ۱۸ میں اُس قدرت کا سینا دیا گیا ہے جسکے وسیلے سے طبیعت بدل سکتی ہے۔ جو کوئی خدا سے پیدا ہوا ہو گا نہیں کرتا بلکہ وہ جو خدا سے پیدا ہوا ہو اپنی حفاظت کرتا ہو۔

(دفعہ - ۱)

نشایستگی یعنی ناپحل فلاسفی و انشاء میں اخلاقی قدرت کی تلاش

انسان پر اور انسان میں غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ اُس میں جسمانی اور عقلی اور اخلاقی طاقتیں ہیں۔ ان سب میں ترقی کرنا اسکے لئے ایک فطرتی تقاضا ہے۔ تینوں طرح ترقی کرنا انسان کے لئے ممکن ہے۔ اُس کی جسمانی اور عقلی طاقتیں تو تختہ نیچر پر مستحق کرنے سے ترقی کر سکتیں اور کرنی ہیں۔ مگر کیا اشیائے اور قوائے نیچر نیچر کی صدقتیں انسان کی روحانی اور اخلاقی ترقی کے موجب بھی ہیں؟ ہم کہتے ہیں نہیں۔ مگر ہستیوں نے انہی میں ترقی کرنا اخلاقی ترقی سمجھا ہے پر ہمارے نزدیک سخت غلطی کی ہے۔ انکے اس خیال کی بنیاد یہ سوچی گئی ہے ہمارے مطالعہ سے گزری ہے۔ کہتے ہیں کہ جسمانی طاقتوں میں ترقی کرنا انسان کی ہستی کی مقدم غرض ہے۔ کیونکہ اگر انسان کے لئے اخلاقی ترقی مد نظر ہو تو اخلاق میں استعداد سستی اور لا پوائی نہ ہوتی۔ سچ ہے کہ اخلاق میں کوئی نئی بات دریافت نہیں ہوتی اور اُس کی پرانی باتیں جسمانی صداقتوں کی ترقی کے سبب سے ایسی ضعف انگشت ہو گئی ہیں کہ انسان انہیں صداقتوں کی تلاش میں مصروف ہے جو جسمانی اور عقل آرام کے متعلق ہیں عقل انہیں دریافت کرتی اور وہ جسم کے کام آتی ہیں۔ یہہ دور بینیں اور سیم اینجن اور ٹیلر گراف اور طبعی صداقتیں مثل کمیا اور جیا کوجی اور اسٹراٹومی اور طبابت وغیرہ زمانہ کے تن دین کو گھیرے ہوئے ہیں ہم بھی تو کہتے ہیں کہ اُن سے انسان کی اخلاقی ترقی نہیں ہو سکتی اور اگر انسان میں اخلاقی طبیعت نہ ہوتی

تو بھی ان امور میں انسان کے لئے ترقی کرنا ممکن تھا۔ مگر خدا نے انسان کی سرشت میں وہ خصوصیتیں ڈال دی ہیں جنکے سبب وہ فقط جسمانی قدرت ہی پر قناعت نہیں کر سکتا۔ جسمانی صداقتوں سے اسکے دل کو آرام نہیں آتا۔ نیچری صداقتیں انسان کے دل کو تبدیل نہیں کر سکتیں البتہ اپنے سے تجاوز نہیں کرنے دیتیں۔ بھاپ اور کشش اور حرکت اور آگ۔ ہوا۔ پانی۔ مٹی۔ انسان کے اخلاق سے کچھ نسبت نہیں رکھتے۔ ان چیزوں سے خالق کا کچھ اور ہی مطلب ہے جسے وہ پورا کر رہے ہیں۔ حالانکہ اخلاقی قدرت وہ ہے جو انسان سے اخلاقی عمل کروائے۔ ہم کہتے ہیں کہ نیچری صداقتوں میں ترقی کرنا اخلاقی ترقی نہیں ہے۔ نیچرل ازم میں ہمارے سوال کا جواب نہیں ملتا۔ لوگ جو شائستگی میں روحانی اور اخلاقی ترقی کی بنا قائم کرتے ہیں پہلے شائستگی میں تمیز کریں۔ کیونکہ نیچری صداقتوں میں ترقی کرنا عقلی شائستگی ہے اور اخلاقی صداقتوں میں ترقی کرنا اخلاقی شائستگی ہے۔ یہ دونوں قسم کی شائستگیاں اپنے علاقہ اور طریق ترقی میں جدا ہیں۔ کہو کیا وہ فقط جو علم طب میں ترقی کرتے ہیں جیسا جو جھٹ بھی ہیں؟ کیا وہ جو فقط علم نجوم میں ترقی کرتا ہے کیا اگر بھی ہے؟ کیا وہ جو فقط علم موسیقی میں ترقی کرتا ہے؟ مصوٰر بھی ہے؟ نہیں۔ جب تک دوسرے علم میں بھی واقعی اور ترقی نہ کرے وہ اس سے بیگانہ رہیگا۔ اور جس علم میں اس نے ترقی نہیں کی واقف بھی نہیں وہ فقط دوسرے علم میں ترقی کرنے سے خود بخود حاصل نہیں ہو جاتا۔ اسی طرح غور کرو کہ کیا نیچری علوم یا صداقتوں میں ترقی کرنے سے اخلاقی ترقی حاصل ہو جائیگی؟ ہرگز نہیں۔ اخلاقی صداقتوں میں ترقی کئے بغیر اخلاقی ترقی ہرگز حاصل نہیں ہو سکتی۔ اسلئے میرے اہل وطن دھوکھا نہ کھادیں۔ نیچری صداقتیں اخلاقی صداقتوں سے جدا ہیں ان میں ترقی کرنا اخلاقی ترقی کا موجب نہ ہوگا۔ اس لئے نیچری صداقتیں اخلاقی قدرت نہیں ہیں۔ ہونہیں سکتیں۔

وہ انسان کی طبیعت کو خلاقیت کی طرف بھی نہیں سکتیں۔ بلکہ ایک طرح اسکی طرف سے پھیلتی ہوئی معلوم ہوتی ہیں۔

قدرتی چیزوں کا علم حاصل کرنا اور دیگر علوم و فنون میں مہارت حاصل کرنا شایستگی سمجھا جاتا ہے اور عیسویت کے برخلاف اس شایستگی کو خلاقیت ترقی کا ذریعہ سمجھا جاتا ہے۔ بلکہ بعضے تو اسقدر تحصیل کو شایستگی اور تربیت جانتے ہیں کہ یورپ کی جدید زبانیں سیکھ لینا اور ساتھ اسکے چند دستور اور مراسم کو اختیار کر لینا۔ یا صرف اچھا کپڑا پہننا۔ اور یا انگریزی زبان ماننا اور بول لینا وغیرہ حد شایستگی اور تقاضی تربیت ہے۔ ایسے خیالوں میں پُرکرا عجب نہیں ہے کہ یہ لوگ شایستگی اور عیسویت میں مخالفت اور جذباتی کا گمان کریں۔ اور عیسویت سے دور رہنا اور شایستگی کی پوری کرنا سعادت جائیں لیکن اگر شایستگی اور عیسویت کی مابین کو معلوم کریں تو شایستگی کو عیسویت کے برخلاف نہ پاویں گے بلکہ معلوم کریں گے کہ دونوں کی غرض ایک ہی ہے اور کہ عیسویت کے لغیر یووی شایستگی محال ہی نہیں ناممکن ہے۔ جہاں شایستگی بے زور وہاں عیسویت انسان کی رہبر اور مددگار ہے میں مان لیتا ہوں کہ جیالوجی۔ اسٹراٹوجی۔ کیمسٹری اور طبابت وغیرہ میں ترقی کرنے سے لوگ بہتری باتوں میں ہشیار ہو جاتے ہیں۔ اور عقل کی سوچ اور فکر اور تجربے بڑھ جاتے ہیں۔ تاہم ہمارے نزدیک یہہ کی طرف بلکہ عارضی تربیت ہے۔ بجائے اسکے کہ لوگ اپنے تئیں پوری شایستگی کے مطابق کریں دے تربیت یا شایستگی کو اپنے مطابق کرنے کے خیال و کوشش میں ہیں۔

حقیقی اور سچی شایستگی اس بات میں ہے کہ انسان کی کل طاقتیں تربیت پاویں۔ ہاں اگر ایک قوت میں جو خدا نے انسان میں موضوع کی ہیں ترقی کرے۔ یعنی جسمانی اور عقلی اور خلاقیت مگر

انسان ایسا نہیں کرتے۔ یہ ملوثانوں اور سپاہیوں کا بیشتر پہلی بات پر زور ہے اور بعض پہلی اور دوسری دونوں پر۔ تمام دنیوی علوم و فنون انہیں کے متعلق ہیں۔ اور دوسے جو صرف انہیں دو باتوں میں ترقی کرنا ہستی کی اول غرض جانتے ہیں وہ تیسری بات سے بالکل بے پردہ ہیں۔ حالانکہ تیسری بات یعنی اخلاقی ترقی سب سے اعلیٰ اور ضروری ہے۔ اس کے نتیجے ہمیشگی کے متعلق ہیں۔ اب عیسویت وہ ہے جو اس اخلاقی شائستگی کا آوازہ دیتی ہے۔ یاد رہے کہ انسان کی فطرت تو اس حال میں سچی شائستگی اور عیسویت میں مخالفت قبول نہیں کرتی۔ مخالفت کا گمان کرنا لوگوں کا صرف محصلی اور کی طرف خیال ہے۔ برخلاف اسکے عیسویت اور تربیت انسان کی ترقی کے دو بڑے وسیع ہیں۔ یہیں معلوم کہ تربیت جسمانی اور عقلی ترقی کی کیا حد پھرتی ہے۔ مگر عیسویت انسان کی اخلاقی ترقی کا حد درجہ یوں بیان کرتی ہے کہ نئی انسانیت کو جو رہنمائی اور پاکیزگی

میں اپنے پیدا کر نیوالے کی صورت پر بنی تھی پہنچو۔ (نامہ انیسویں ۲۲: ۲۲) تم کامل ہو جیسا تمہارا

باپ جو آسمان پر ہو کامل ہو۔ انجیل متی ۵: ۴۸۔

اب دریافت کرنا چاہئے کہ شائستگی بجائے خود بغیر عیسویت کے انسان کا یہ مطلب حاصل کر دے سکتی ہے یا نہیں۔ اگر کر دے سکتی ہے تو پھر اور کیا چاہئے۔ اور اگر نہیں۔ تو عیسویت کو اسکے ہمراہ رکھنا ضروری ہے تاکہ ہمارے مطالب بہ ضرورت حاصل ہو جاویں۔

دفعہ ۱۰ کہ اس مدعا کی تحصیل میں دو مشکلات ہیں۔ ۱۔ یہ کہ خدا کی وہ صورت مطلوبہ انسان میں سے جاتی رہی ہے اور اس نقصان کا موجب گناہ ہے۔ جس کی فطرت میں ضمیر کی آواز محدود سی ہو گئی ہے عقل نامینا سی ہو گئی گناہ نے آزاد مرضی کو اپنے بس میں کر لیا۔ بالکل اپنی طرف مائل کر لیا۔ غرض کہ اس صورت الہی یعنی رہنمائی اور پاکیزگی کے گھوٹے جاتے سے

انسان کی یہ حالت ہو گئی ہے۔ اب یہ مشکلات شایستگی مذکورہ سے حل نہیں ہو سکتی۔ دوسری شکل یہ ہے کہ جسے انسان کو اپنی صورت پر بنا یا نادیدہ ہو اور ایسے انسان کی اس بگڑی ہوئی حالت میں معلوم کرنا مشکل ہو کہ وہ کیا صورت تھی +

شایستگی یا تربیت ہیں وہ صورت نہیں دکھلا سکتی جو ہمارے لئے نمونہ ہوا اور جس کے فوق ہم اپنی حالت کو سنواریں۔ شایستگی نہ تو ایسا کوئی نمونہ دکھاسکی اور نہ کوئی ایسی تحریر ہی پیش کر سکی جو اس اصلی صورت کا حال معلوم کرادے۔ برخلاف اسکے ہر ملک کی شایستگی کیساں نہیں۔ تہذیب میں اختلاف ہے۔ کوئی ایک طریق کو محسن بتلانا دوسرا اسکو برا جانتا ہے۔ یہی حال قدیم سے رہا ہے اور جہاں عیسویت کا گز رہیں ہوا وہاں اب بھی یہی حال ہے۔ غرض کہ یہ دونوں مشکلاتیں شایستگی کے لئے مشکلات ہیں۔ کوشش میں تو شک نہیں مگر ناکامیابی میں بھی کلام نہیں۔ ذرہ خیال کرو کہ اگر ہم فقط شایستگی کے بھروسے میں رہیں تو ہمارا کیا حال ہوگا وہی جو تھا اور اب ہو عیسویت کے بغیر قدیم رومی اور یونانی شایستگی تو رکھتے تھے مگر اخلاقی ترقی کا کیا حال تھا۔ ہم ان کے احوال سے معلوم کرتے ہیں کہ وہ بد اخلاق قومیں تھیں۔ ہمارے ہندوستان کا اور بھی برا حال تھا اور اب بھی کچھ نہیں ہے۔ پہلے تو اسکے مذہب کی کیفیت نامعقول تھی جس میں نیچر پرستی اور بھروسہ پرستی اور حیوان پرستی اور باہمی عداوت اعلیٰ جزو تھے اور اب کے نوجوان اس سب کے بجائے شایستگی کے پیچھے پناہ پسند کرتے ہیں۔ مگر اس شایستگی سے بد اخلاقی کچھ کم نہیں ہو بلکہ نئی نئی طرز شرارت کی تجویز کی جاتی ہے۔ اور لفظوں میں یوں کہیں کہ شاید طور سے گناہ کرنا پسندیدہ ہوتا جاتا ہے + اب غور کرو کہ عیسویت ان شکلوں کو کیسے اعلیٰ طور سے آسان کرتی ہے۔ **اول** تو اس نادیدہ خدا کو مسیح عیسیٰ میں ظاہر بتلاتی ہے جس نادیدہ خدا کی صورت انسان اپنے میں کھو بیٹھا ہے

یعنی مسیح کو پیش کرتی اور یہ کہتی ہو کہ وہ خدا کے جلال کی رونق اور اسکی مہابت کا نقش ہو
 (عبرانیوں ۱: ۳) وہ اندیکھے خدا کی صورت ہو (تلمیذوں ۱: ۱۵) اس سے دوسری شکل بھی
 حل ہوئی جو انشاء اور علوم و فنون سے اب تک حل نہیں ہو سکی یعنی مسیح خدا کی صورت
 ہو کے انسان کے لئے اپنی انسانی حیثیت میں اس صلی حالت کا نمونہ ٹھہرا جس میں خدا نے
 انسان کو بنایا تھا۔ اور یوں وہ صورت جب کا گناہ نے انسان میں کھوج مٹا دیا تھا اسکا مسیح میں
 کامل سراغ ملتا ہو۔ اور مسیح بنی آدم کے لئے اخلاق کا نمونہ ٹھہرتا ہو۔ پس نقطہ اُسی کے نقش قدم
 پر چلنے سے ہم شائستگی کا یہ اعلیٰ جزو حاصل کر سکتے ہیں۔ اور اس سے صاف ظاہر ہو کہ عیسویت
 کے بغیر سچی اور پوری شائستگی محال ہو۔ عقلی علوم میں خواہ کیسے ہی بکیتا ہوں اگر اخلاقی ترقی
 روحانی شائستگی نہیں ہو تو اب تک ہم نے بے سود شائستگی حاصل کی ہو۔ میرے اہل وطن
 بڑے بڑے تعلیم یافتہ اپنے علم کے بھروسے میں دھوکھا نہ کھا دیں ان کی اس قدر ترقی کی باوجود
 ابھی ایک چیز باقی ہو (مرقس ۱۰: ۲۱) یعنی اخلاقی ترقی۔ اور وہ بغیر مسیح کی پیروی کے محال ہو۔
 تو تاریخ اس بات کی شاہد ہو کہ عیسویت شائستگی کی مخالفت نہیں بلکہ اسکی محافظ اور ترقی دہنی ہو
 ہر جتنی کہ اُسکے زوال سے اور باتوں کو بھی زوال ہوا۔ اور اُس کی سچی پیروی سے دیگر علوم اور
 انشاء کو بھی ترقی ہوئی۔ ذرہ خیال کرو کہ زمانہ کی علمی اور انشائی ترقی کے اول بانی کون تھے یعنی
 اس شائستگی کے جو مغرب سے مشرق میں آئی ہو اور جس پر لوگ ایسے نازاں اور جاں داد ہیں سو
 معلوم ہو کہ وہ بانی قدیم یونانی اور رومی تھے۔ جو ایک زمانہ تعلیم اور انشاء میں بے مانند تھے۔
 جب دین عیسوی کا ظہور ہوا اور ملکوں میں کثرت سے اسکا رواج ہوا تو کیا وہ علوم و فنون
 اور انشاء کی مانع ہوا؟ ہرگز نہیں۔ بلکہ جب وہ پرانی شائستگی راہی عدم ہونے لگی تو عیسویت

نے نہ صرف اسکو بحال رکھا بلکہ جن ملکوں میں وحشت کا دور دورا تھا وہاں عیسویت کے ساتھ
انشاء اور علوم کو بھی نئی ترویج و ترقی دی۔ یورپ اپنی شائستگی کے لئے عیسویت کا احسان
ہے۔ اور اب اپنا عکس ایشیا پر ڈال رہا ہے۔ مگر جب عیسویت کے تحقیقی اصولوں کی پیروی میں
بے پروائی ہوئی اور یوں اخلاق کے علم اور عمل میں تصور بڑھ گیا اور تاریکی یورپ پر چھا گئی جسکے
سبب سے اُس زمانہ کو زمانہ ظلمت (Dark ages) کہا جاتا ہے تو اُس زمانہ میں علم
اور انشاء کا کیا حال ہوا؟ اگرچہ سپانیہ میں فاتح عربوں نے یونانی علوم سیکھ کر کوشش کی
کہ انکو بحال رکھیں تاہم ظلمت کا زور بڑھتا گیا۔ کیوں؟ شائستگی کا بجائے خود زوال پانا اُس
زوال کا موجب نہ تھا مگر اسکا سبب کہیں اور تھا اسلئے وہ لوگ کامیاب نہ ہو سکے اور یورپ کی تاریکی
پندرہویں صدی عیسوی تک کم نہ ہوئی۔ اس صدی میں مارٹن لوتھر مشہور ریفارمر نمودار ہوا۔
اُس نے انجیل کی اس آیت سے کہ رہتبا زایمان سے جیسا اس وقت کے بگڑے ہوئے اور کلام
الہی سے برگشتہ عیسائیوں کو دست کیا۔ اُس دینی بلی جلی نے لوگوں کو علوم کی طرف اُجھارا۔
اور روئے زمین سیکھنے لگے۔ اور دیگر علوم اور انشاء کی تعلیم کے لئے مدرسے جاری ہوئے۔ اور
یوں لوگوں کو نہ صرف خلاقی اور روحانی ترقی کی بلکہ علوم اور انشاء میں ترقی کرنے کی بھی فکر پڑی۔
مارٹن لوتھر نے دین کی طرف اور فرانسس بیکن نے علم کی طرف لوگوں کو مائل کیا۔ اور اس طرح
ان مسیحی بزرگوں نے دینی اور علمی ترقی کو بڑھایا اور اُس تاریکی کو جو سیکڑوں برسوں سے یورپ پر
چھا رہی تھی ہٹایا۔ تب سے بھی علم اور دین ایک دوسرے کے ساتھی ہیں۔ مخالف نہیں۔
ہمارے بیان سے ظاہر ہوا کہ عیسویت شائستگی کو رو نہیں کرتی بلکہ اُسکو ترقی دینا چاہی ہے مگر
شائستگی اپنے سلسلہ میں ترقی کر دے سکتی ہے۔ جیسے عیسویت صا در کرتی ہے مگر جو ترقی شائستگی کے

ذریعہ سے حاصل نہیں ہو سکتی اسکے لئے عیسویت ایسے تئیں ملتا قدرت ہونے کا دعویٰ کرتی ہے کہ
 بالفرض اگر عیسویت اور شائستگی کو جدا (نہ کہ مخالف) ہی سمجھیں تو بھی ثابت یہ ہوگا کہ
 دونوں کی ضرورت ہے۔ مگر یاد رہے کہ ہم شائستگی کو عیسویت کا موجب نہیں کہہ سکتے لیکن عیسویت
 کو شائستگی کا موجب کہنا کچھ نازیبا نہ ہوگا۔ یہہ ہم اسلئے کہتے ہیں کہ مروج اور موجودہ علوم
 کے لئے متن کی آبات بائبل ہی میں پائی جاتی ہیں جنہوں نے عالموں کو قدرتی چیزوں کی
 بابت دریافت کرنے پر آمادہ کیا۔ اس بات کا ذکر ہم کسی اور سلسلہ میں کریں گے۔ الا اس دفعہ میں
 جو تیز مد نظر تھی اُسکا بیان کیا گیا اور عیسویت ہی اخلاقی قدرت ٹھہرتی ہے نہ کہ شائستگی ۛ

دفعہ ۲

مُلکی انتظام میں اخلاقِ قدرت کی تلاش

ملکی انتظام کو اعتماداً انسان کی روحانی و خلاق ترقی کا وسیلہ کہا گیا ہے۔ یونان کے نامی فلاسفر ارسطو کا یہہ گمان تھا اور رخ زمانہ بھی بیشتر اسی طرف معلوم ہوتا ہے۔ ہم ارسطو کی باتوں کو بحسنہ درج کرتے ہیں۔ وہ کہتا ہے کہ اگر انسان پہلے ہی سے نیکی کی طرف مائل نہ ہوں تو محض خیالی تدبیریں انہیں نیک نہیں کر سکتیں۔ اکثر انسانوں پر ایسی خیالی تجویزیں کچھ اثر نہیں رکھتی ہیں۔ درحقیقت نیکی کا حاصل کرنا مشکل ہے ہاں جبکہ سب موقعے ہی عمدہ ہوں۔ اگر ایسے نہ ہوں تو مکالم کی آواز بے اثر (نا تو اں) ہو اب تین طریقے ہیں جن سے عام گمان ہے کہ نیکی تک پہنچ سکتے ہیں (۱) فطرتی طبیعت - (۲) اخلاقی تربیت - (۳) عقلی حکم سلیم پہلا صریحاً ہمارے اختیار سے باہر ہے۔ (یہہ اجابت یا دوسرے کہنے کے قابل ہے) تیسرے کی تاثیر مختلف حالتوں میں مختلف ہے۔ اور سامع کے دل کے پہلے ہی سے تیار ہونے پر منحصر ہے جیسے بڑا بیج کے لئے ہوتی ہے۔ خواہش جب بڑھ گئی تو نہ ششنگی اور فی الحقیقت سوائے زور کے اور کوئی دلیل نہیں سمجھ سکتی۔ پس طریقوں مذکورہ میں سے دوسرا باقی ہے۔ خلاق چاچلن حاصل کرنے میں اخلاقی تربیت ہمارا ضروری ابتدائی امر ہے۔ مگر ایسی تربیت لڑکپن میں شروع ہونی چاہئے۔ اور یہ صرف قانون کے زور سے حاصل ہو سکتی ہے۔ کیونکہ جب تک ہم اسکے عادی نہ ہوویں ضرور یہ کہ وہ ایک دردناک عمل ہو اور خصوصاً لڑکپن میں۔ مگر انسانوں کی کثرت جو صرف زور اور خوفِ عقوبت

کے مطیع ہوا کرتے ہیں محتاج ہیں کہ اُن کی چالچلن اور کاروبار کا نہ نقطہ لڑکپن میں بلکہ عمر بھر اسی طریق سے انتظام کیا جاوے اس لئے یہ شارع کا فرض خیال کیا گیا ہے کہ وہ اُن کی اعلیٰ خواہشوں سے داد چاہے جن میں نیچر یا اچھی تربیت نے ایسی خواہشیں ڈال دی ہیں لیکن اور سب سے بذریعہ تکلیفوں یا جرم یا نون کے اطاعت کروائے۔ اور ایسی تکلیفوں سے جو ٹھوکر کھلائی والی خوشی کے بالکل برخلاف ہیں۔⁺ اسکے بعد یہ فلاسفر لکھتا ہے کہ ما باپ یہ نہیں کر سکتے اور ملکی حکومت کروا سکتی ہو مگر ہمیشہ نہیں کرتی۔

ملکی انتظام کی نسبت کمترین کا یہ گمان ہے اور جسکی تجربہ سے تصدیق ہوتی ہے کہ وہ انسان کی دنیاوی یا جسمانی آرام کو بڑھانے یا قائم رکھنے کے لئے ایک انسانی تدبیر ہے۔ اُس آرام میں یہ دو اصلی باتیں داخل ہیں یعنی ملکیت اور عزت⁺ کی حفاظت اور ترقی۔ ان دو باتوں کو قائم رکھنے یا حاصل کرنے یا بڑھانے کے لئے انسانوں میں باہم لڑائیاں اور خون اور جیرواں اور جھوٹے اور فریب ہوتے ہیں حالانکہ لازم تھا کہ وہ باتیں محبت کے ذریعہ سے قائم رہیں۔ اب تاکہ ہر ایک کو اسکی عزت اور ملکیت کا پورا حق ملے اُن چیزوں کو جو ان سے محروم کنہوالی ہیں جبراً روکنے یا دفع کرنے کے انتظام کا نام ملکی انتظام ہے۔ اور بعضوں میں یوں کہیں کہ ملکی انتظام اِس قدرتی قانون پر عمل کروانے کی انسانی تدبیر ہے کہ اپنے پڑوسی کو ایسا پایا کر جیسا آپ کو یہ بات ضرور مانی پڑتی ہے کہ نیچر کی چیزوں اور قوتوں کی نسبت جو اپنے آپ میں بے تمیز ہیں

حاشیہ + ارشائلس اسے عکس یعنی اخلاق اسطو۔ کتاب دین باب ۹۔ ترجمہ ڈاکٹر ایڈورڈ مور ص ۱۲۸

۴ کتاب پیدائش ۲۸.۱ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دو باتیں انسان کو اس دنیا میں مطرب کے ساتھ ملتی ہیں انسان کے لئے خدا کی طرف سے ہیں۔ اور خدا نے انہیں کہا کہ بھلو اور زمین کو محور کرو اور اُسکو محکوم کرو۔ اور بھر

یہہ انسانی تدبیر انسان کے آرام و خوشی کو بڑھانے کی قوی اور زندہ تدبیر ہے۔ مگر پھر بھی ایک کمزور اور عارضی تدبیر ہے۔ باوجود اس قدر زور آور ہونے کے پھر بھی انسان کے لئے خدائی قدرت نہیں ہے۔ مجھے عاشق الہام سے کوئی پوچھ گیا کہ کیوں نہیں؟ تمہاری الہامی بائبل میں اس تدبیر کے پابند ہونے کی ہدایت کی گئی ہے۔ بادشاہوں اور حکومتوں کو خدا کی طرف سے کہا گیا ہے پھر کنوئیکر ہی انسان کے باہمی فرائض کے لئے قدرت نہیں مانتے ہو؟ نامہ رومیوں ۱۳: ۱-۷ نامہ اول پطرس

۲: ۱۳ و ۱۴

اولا واضح ہو کہ بائبل اس لئے حکومتوں کے تابع ہونے کی ہدایت نہیں کرتی کہ حاکمی اور محکومی خدا کی طرف سے ایک فطرتی تقاضی ہے کیونکہ شروع سے ایسا نہ تھا بلکہ ابتدا میں انسان کی حکمرانی کمتر جانداروں پر مقرر ہوئی تھی کہ ایک انسان کی دوسرے پر۔ تب خدا نے کہا کہ ہم آدم کو اپنی صورت پر اور اپنی مانند بنادیں کہ وہ سمندر کی مچھلیوں پر اور آسمان کے پرندوں پر اور چار پائیوں پر اور تمام زمین پر اور سب کیڑے مکوڑوں پر جو زمین پر رہتے ہیں مس داری کریں وغیرہ کتاب پیدائش ۱: ۲۶ و ۲۸ - نوح کے گھرانے کو اسی سرداری کا آوازہ دیا گیا ۹: ۲ - اور بھی دیکھو زبور ۸: ۸-۹ ان سب مقاموں میں جو انسان کی آغاز کی طرف راجع ہیں انسان پر انسان کی حکومت متروک کی گئی ہے۔ اس لئے کمترین ڈاکٹر پتلی وغیرہ کے ساتھ اتفاق نہیں کر سکتا جو کہتے ہیں کہ بہتوں پر ایک کی حکومت کی۔ حکومت کرنے اور حکومت کئے جانے کی طبیعت اس طور سے (یعنی والدینی حکومت کی وجہ سے)

فقہ سچا یہ انسانوں کے ایک دوسرے کے حق میں دست اندازی کرے کے برخلاف یوں فرمایا کہ میں نے زمین کو اور انسان و حیوان کو جو روئے زمین پر میں اپنی بڑی قوت سے اور بڑھائے ہوئے بازو سے پیدا کیا اور میں نے سب جاننا اُسے انہیں بخشا۔ یرمیاہ ۵۰: ۲۴ - اور بھی دیکھو اشعیا ۴۳: ۸

انسان کی ذات کے متعلق اور اسکی ہستی کے ساتھ ہم عصری۔ یوں بعض حکومتوں کا خدا کی طرف سے ہونا قائم کرتے ہیں۔ مگر دیکھو آیات مطورہ بالا جسکی رو سے ہم کہتے ہیں کہ شروع سے ایسا نہ تھا۔ خاندانی حکومت زور والی حکومت نہ تھی مگر محبت پر مبنی تعظیم تھی +

ثانیاً۔ اسلئے ایسا حکم دینی ہے کہ اگرچہ حکومتیں انسانی ہیں مگر پھر بھی خدا کی حکومت کے زیر سایہ ہیں۔ ۱ پطرس ۲: ۱۳ و ۱۴۔ انسان کی موجودہ حالت میں خدا کی یہ مرضی ہے کہ بدی دنیاوی حکومت کے ذریعہ سے روکی جاوے اور وہ جو بدکار ہیں انہیں ساتھوں ساتھ حاکموں کے ذریعہ سے سزا دیوے جب طرح بیماری اور دبا سے بھی سزا دیتا ہے۔ اگر ایسا نہ ہووے تو دنیا میں اندھیرے مچ جائے اسلئے ملک کو تباہی اور ویرانی سے محفوظ رکھنے کے لئے خدا اپنے نظام میں ملکوں میں بادشاہوں اور حاکموں کو اٹھاتا اور کرتا ہے خواہ وہ بھلے ہوں خواہ بُرے۔ دیکھو رسول صاف لکھتا ہے کہ بادشاہ اور حاکم کس لئے ہیں۔ اسلئے کہ عدالت کر کے بدکار کو سزا دیں۔ اسلئے +

ثالثاً۔ اصل بات جو اس حکم میں رسول سکھلاتے ہیں یہ ہے کہ اطاعت کریں بادشاہ خواہ کیسے ہی ہوں۔ سلیمان ہوں خواہ فرعون۔ یہہ جانکر کہ سب حکومتیں خدا کی طرف سے ہیں۔ جس حکومت کے ماتحت ہوں اس کی اطاعت کرنا فرض جانیں۔ بہہ پہچانکر کہ خدا تعالیٰ آدمیوں کی مملکت میں حکمرانی کرتا ہے۔ اور جسے چاہے اُسے دیتا ہے بلکہ آدمیوں میں سے ادنیٰ آدمی کو اسپر قائم کرتا ہے۔ دنیل ۴: ۱۷۔ اور بھی دیکھو یرمیاہ ۲۷: ۱۲۔ اسلئے چاہئے کہ جو کچھ ہمیں یا ہر ایک کو دیا گیا ہے اسپر قناعت کریں اور دوسرے کی بہتر قسمت کا حسد نہ کریں اور جو سب کا حق ہے اُسے دیں۔ مگر کون کرتا ہے۔ لیکن عیسائیوں کو نہ صرف اس بات کے سبب بلکہ انکے بہتر کام کے سبب تابعداری کا حکم ہے +

مراجعا۔ رسول یہ نہیں کہتے کہ حکومتیں اخلاقی قدرت ہیں بلکہ وہ گناہ کو ثابت کرتی ہیں اور دوسرے مقام میں پولوس کہتا ہے کہ شریعت کے وسیلے سے گناہ کی پہچان ہی ہے۔ رمیو ۲۰: ۳

اب ظاہر ہے کہ جس قدرت کی تلاش میں ہم ہیں وہ ملکی انتظام نہیں ہو سکتا۔ خیال کرو کہ ملکی انتظام کی خوبیاں کن باتوں میں ہیں۔ عدالت اور دلیری اور اطاعت میں۔ عدالت ملکی حکومت کا لفظ ہے اور دلیری اور اطاعت فوجی باتیں ہیں۔ ہر ایک حکومت اپنے انتظام کے لئے قانون بننا تجویز کرتی اور سزا دینے میں انصاف کو عمل میں لاتی ہے۔ اس طرح افسر کی اطاعت سپاہیوں کے لئے ضروری ہوتی ہے۔ بغیر اسکے کام نہیں چلتا۔ اور دشمن کو مارنے اور اپنے بچائے کے لئے دلیری فوج کے لئے ضروری امر ہے۔ جو سپاہی دلیر نہ ہو وہ ہڑاٹھ ہرایا جاتا ہے۔ مگر یہ خوبیاں ایک انسان یا ایک گروہ کو دوسرے سے جدا کر سکتی ہیں۔ دلوں کو الگ کرینوالی ہیں الفت اور رحم اور بخشش ان میں نہیں۔ اگر دنیا میں یہ ہوں تو وہ نہیں رہتے۔ لازم تھا کہ انسان کا وہ آرام و خوشی اس دنیا پر جس کا ہم ذکر کر چکے ہیں الفت اور رحم اور بخشش سے قائم رکھا جاتا نہ کہ دنیاوی عدالت یا فوجی دلیری سے۔ اب چونکہ دنیاوی حکومت ہر اس لئے یہ تینوں جو محبت کے انگ میں بکارت ہیں۔ یعنی محبت سے کام نہیں لیا جاتا آدمی آزادی اور دیکھیں۔ اس زریں اصول کو کہ اپنے پڑوسی کو ایسا پایاں کہہ جیسا آپ کو اخلاق کا سمت اس ٹھہرا کر دیکھیں کہ ملکی انتظام اس کی طرف مائل کرنیوالا نہیں ہے۔ دنیا کے قدیم اور جدید ملکی انتظاموں پر غور کرنے سے کم سے کم تین باتیں معلوم ہوتی ہیں۔ اور ان کی کیفیت حسب ذیل ہے۔

پہلی بات یہ کہ ملکی حکومت میں لوگ بلحاظ نسل کے انتظام کرتے ہیں نہ بلحاظ

محبت کے۔ ایک جوڑے سے خاندان ہو جاتا اور ایک خاندان بڑھکر فرقہ یا قوم ہو جاتا۔ اور یہ قوم اور قوموں کو جو ہم نسل نہیں فقط غیر نسل ہونے کے سبب سے نگاہ نفرت اور عداوت سے دیکھتی ہے۔ اور یوں ہر ایک خاندان اور پھر ہر ایک قوم اپنے نفع کا خیال رکھتی اور دوسری قوم کو مغلوب کر کے بھی حرص نفسی کو پورا کرنے کے در پی ہوتی ہے۔ اور اس طرح نسلی مخالفت تحصیل حکومت کا موجب ہوتی ہے۔ ہم کہہ سکتے ہیں کہ ہر ایک ملکی حکومت میں نسل کا لحاظ مقدم اصول ہے۔ ڈاکٹر پہلی صاحب آغاز ملکی حکومت کی وجہ یہ کہتے ہیں کہ والدینی حکومت اور خاندانی زندگی کی ترتیب ملکی حکومت کی بنیاد ہے۔ خاندان میں بادشاہت کے ابتدائی اصول ہیں۔ پھر کہتے ہیں کہ اکثر ملکوں میں سوسائٹی کی قدیم حالت اور دنیا کے بعض جاہل حصوں کی موجودہ حالت ملکی حکومت کے اس آغاز کو واضح کرتی ہیں۔ پلٹامین یونان۔ اٹلی۔ گال۔ برٹین کی اولین تواریخیں میں بتلاتی ہیں کہ یہ ملک بہت سی چھوٹی چھوٹی آزاد قوموں کے قبضہ میں تھے ان قوموں کے موافق جو حال میں شمالی امریکہ اور فرینک کے کنارے کے وحشی باشندوں میں پائی جاتی ہیں۔ میں سمجھتا ہوں کہ یہ قومیں اُس سید جبرائیل خاندانوں کا پھیلاؤ ہیں یا دو یا تین خاندانوں کے مل جانے سے بن گئیں جنہیں ٹرائی یا کسی عام خطرے نے مقابلہ کے لئے ملا دیا۔^۴ اس سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ اسی بنا پر ایک قوم دوسری کے مخالف تھی اور ہے۔ ہاں نسل ہی کا لحاظ جدائی کی فطرتی تلوار ہے۔ قدیم روم اور یونان کی قوموں کو جانے دو اس کے ثبوت کے لئے ہمارے ہی ملک اور ہمارے ہی زمانہ کی تواریخ کافی ہے۔ ہندوستان کا قدیم ملکی انتظام اس ہی بنا پر تھا۔ سورج مہنی اور چند مہنی قوموں میں نسلی تفرقہ اور نسلی عداوت ان کی جداگانہ حکومتوں کا سبب تھا۔ دکھن کا یہی حال تھا وہ ملک ان فرقوں اور

گروہوں میں منقسم تھا جنہیں نسل نے جدا کر رکھا تھا۔ اُس میں ثانی اور کارناما اور مہتا اور اوریا وغیرہ وغیرہ چھوٹی چھوٹی جدا جدا ریاستیں تھیں اور اب بھی اگرچہ گورنمنٹ انگلشیہ کی حکومت ہے تاہم ہندوستان میں نسل کا لحاظ مختلف گروہوں میں تفاوت اور عداوت کا دائمی اور زندہ موجب ہے۔ اور یہہ اخلاق کے اُس مقدم اصول کی طرف پھیرنے کے عین برخلاف ہے۔ پھر متونے یا متونے کے وقت سے سوسائٹی ایسی چار گروہوں میں جدا ہو گئی کہ یہ سبب غیر نسل ہونے کے ایک ذات دوسری سے مل نہیں سکتی۔ یہہ موقع نہیں کہ ہم ذات کی خرابیوں کا بیان کریں۔ الا یہہ خوب ظاہر ہے کہ جہاں سوسائٹی کی یہہ ترکیب ہو وہاں ایک دوسرے کو ایسا پیار نہیں کر سکتا جیسا آپ کو پھر جوہرپ کو دیکھو۔ نظر اٹھاؤ کہ نسلی عداوت نے اُسے جدا جدا بادشاہتوں میں بھاڑ رکھا ہے۔ انگریز اٹلی والوں کے ساتھ اپنے جیسا سلوک نہیں کر سکتے نہیں کرتے کیونکہ وہ اُس نسل کے نہیں اور اسی نگاہ سے موخر قوم مقدم کو دیکھتی ہے۔ اہل امریکہ حبشیوں اور چینیوں کو سبب غیر نسل ہونے کے اپنے جیسا پیار نہیں کرتے۔ روسی ترکوں کو اسلئے نگاہ نفرت سے دیکھتے ہیں کہ وہ ہم نسل نہیں روسی نہیں ہیں۔ اور اسی طرح ترکی روسیوں کو۔ ہاں جہاں دیکھو وہیں نسل کا لحاظ ہم مذہبی بھی مقدم ہے۔ اس سے ہم معلوم کرتے ہیں کہ ملکی انتظام کی ترکیب ہی ایسی ہو کہ اُس کی رو سے محبت تک پہنچ نہیں سکتے۔ ملکی انتظام کی ابتدائی اور مقدم جزا اسکے مخالف ہے۔ ہاں وہی خود لخت کی بنا ہے تو محبت کی طرف کیونکر لاسکتی ہے۔

پھر کیا علاج کیا جاوے؟ متونہ الہام کیا کہتا ہے معلوم کرو کہ عیسویت کس تقریب سے انسان کو اخلاق کے اُس سمت الکر اس تک پہنچاتی ہے۔ وہ عناد اور جدائی کے اس بندھن کو توڑتی ہے۔ نسل کے لحاظ کو دل سے اُڑاتی ہے۔ اور یوں دنیا میں سے مخالفت کی گویا فطری بنا کو اکھاڑتی ہے۔ اور وہی ملتی ہے

(۱) یہ کہتی ہے کہ انسانی گرد میں جدا جدا نسلیں نہیں مگر خدا نے ایک ہی لہو سے آدمی بنی سب قوم تمام زمین کی سطح پر بسنے کے لئے پیدا کی۔ اعمال الرسل ۱۷: ۲۶ (۲) فقط ایک جوڑے سے سب قوموں کا ہونا ہی شہین کرتی بلکہ اُس سے بڑھکر یہہ فرماتی ہے کہ سب خدا کی نسل ہیں اُس سے پیدا ہوئے ہیں۔ انوس سیت کا بیٹا تھا اور وہ آدم کا اور وہ خدا کا تھا۔ لوکا ۳: ۳۸۔ لیکن ہمارا ایک خدایہ جو باپ ہے جس سے ساری چیزیں ہوئیں اقرنتیوں ۸: ۶۔ ایک خدایہ جو باپ کا باپ کہ سب کے اوپر اور رب کے درمیان اور تم سب میں ہے۔ نامہ انہیوں ۴: ۶۔ اسلئے تم اسی طرح دعا مانگو کہ اسی ہمارے باپ جو آسمان پر ہے متی ۶: ۹۔ اور یوں نسلوں کی جدائی کے برخلاف سب کا ایک نسل سے ہونا بیان کرتی ہے۔ اور نسلوں والے دنیاوی باغی خیال کو رد کرتی ہے۔ (۳) یسوع مسیح کو کل جہان کا نجات دہندہ بتلاتی۔ جو کام اُس نے کئے انہیں ہر نسل ہر گروہ کے شامل حال بتلاتی ہے۔ یہودی کہہ سکتے ہیں کہ موسیٰ ہمارا بہادر تھا۔ امریکن کہہ سکتے ہیں واشنگٹن ہمارا بہادر ہے۔ اہل عرب محمد کو اپنا پہلوان کہہ سکتے ہیں۔ اہل فرانس پتولی ان کو اپنا میل نامور کہہ سکتے ہیں۔ یو یانی سکندر اعظم کو۔ ان ناموروں کے کام ہی ایسے تھے کہ ان میں ایسی محدود یا مقید خصوصیت تھی جو انکی اپنی اپنی قوم کے متعلق تھی۔ انہیں قوموں کی واسطے تھی۔ مگر کوئی قوم یہہ نہیں کہہ سکتی۔ جگہ ہی نہیں۔ ایسی کوئی خصوصیت نہیں جسکے سبب کہہ سکے کہ یسوع مسیح میرا ہے دوسرے کیا نہیں۔ وہ سب کا ہے۔ اگرچہ قوم یہودی میں پیدا ہوا اور ظاہر ہوا مگر اُس کی کلام میں یہودیت کی قید یا خصوصیت نہیں۔ ایک ہر زمان عسویت نظر ہے۔ ہر قوم اُس کی کلام یوں سن سکتی ہے کہ گویا وہ اُسی سے مخاطب ہے۔ اسکا کام ہر قوم کے لئے ہے۔ ہر ایک قوم اپنی ابدی نجات کا فخر اُس میں پاسکتی ہے۔ اُسپر ایمان لانے سے پھر نہ کوئی یونانی ہے

نہ یہودی نہ ختنہ نہ نامختوتی۔ نہ بربری نہ سقوطی نہ غلام نہ آزاد پھر سب کچھ اور
 سب میں ہے۔ نامہ فلسفہ ۳: ۱۱۔ اب میرے ہم وطن برادران عام اور خاص اس بات کا خیال کریں
 کہ جدائی کی جڑ یعنی نسل کا لحاظ جو ملکی حکومت کا پہلا اصول ہوا اس کی بنیاد ہے۔ اور جس سے ہماری
 اخلاقی ترقی اگر ایک قدم آگے اٹھاتی تو تین پیچھے مٹی ہو عیسویت سے کیسی برباد کی گئی ہو۔ اور
 وہ بھی کیسے معقول اور ملائم طور سے۔ اور اس زریں اصول کی طرف آنے بلکہ اسے پلنے کے
 لئے کیسا قوی اور سچا اور فطرتی سبب پیش کیا گیا ہے۔ اب صریح انسان نسلوں کا لحاظ کرتے اور
 خرابیاں پیدا کرتے رہے ہیں اس صریح لازم ہے کہ فقط ایک نسل کا اور ایک نسل کی کا لحاظ کریں تو
 اعمال میں تبدیلی ظاہر ہوگی۔ دشمنوں کے دوست بن جائینگے۔ عدوت صلح سے بدل جائیگی۔
 رحم اور خیر خواہی قانون ہونگے۔ پس ملکی انتظام کی بنیادی جزو سے ثابت ہو کہ وہ اخلاق
 کی اس حد افزائش مذکورہ تک نہیں پہنچا سکتا۔ فقط الہامی مشاہدہ کی رو سے پہنچ سکتے ہیں*

دوسری بات یا قیاحت جو ملکی انتظام میں معلوم ہوتی ہے یہ ہے کہ ملکی حکومت
 محبت پر نہیں مگر زور پر مبنی ہوتی ہے جس جگہ حکومت کی بنیاد محبت پر نہیں تو وہ کمزور یا بے محبت
 کی طرف رجوع کر سکتی ہے۔ جسکا زور اسی کا حق ہر حکومت کا اصول ہے۔ زور اور کمزور کو تابع رکھیں۔
 اگر ملکی انتظام محبت پر مبنی ہوتے تو فاتح اور مفتوح حاکم اور محکوم ظالم و مظلوم کون جانتا۔ ملکی
 انتظام حالت زور اور کمزوری کا نتیجہ ہے۔ ہم ان قوموں اور خاندانوں کا ذکر کرتے ہیں جو دوسرے
 خاندانوں اور قوموں کو زور سے تابع کر چکی ہیں اور کرتی ہیں۔ اور جو قومیں دوسری کے تابع ہیں
 ہوں وہ اس لئے نہیں کہ محبت کا جوش طرفین کو اپنی اپنی حد میں قائم رکھے ہوئے ہو بلکہ
 طرفین کا زور اسکا موجب ہو کیا ہوئی اور استیغ نے ملک کنعان پر محبت سے قبضہ کیا؟ کیا محمد کو

عرب کی بادشاہت بذریعہ محبت کے ہاتھ آئی؟ کیا یہ ملک ہندوستان اہل ہند نے محبت کے مارے انگریزوں کے تابع کر دیا؟ نہیں۔ زور سے زور پر غالب آیا یا یوں کہیں کہ زور کو زور پر غالب آیا اس لئے ملک مذکور مغلوب ہوئے دوسری قوموں کے تابع ہوئے۔ آج کے دن دنیا میں جس حکومت کی طرف نگاہ کریں وہ اپنے تئیں ڈھال اور تلوار اور توپ اور بندوق سے محفوظ رکھتی ہے۔ یہ محبت کے سہتھیا نہیں زور کا سامان ہیں؟ پھر غور کرو کہ نفی اطاعت اور خلاف رائے کے لئے زور اور قوم سخت دھمکیاں اور سزاؤں مقرر کرتی ہے سب ملکوں میں بغاوت کا بذریعہ زور کے نظام کیا جاتا ہے نہ بذریعہ محبت کے۔ دنیا بھر میں وہ کونسا بادشاہ ہے یا ہوا جس نے دوسرے خاندان یا قوم کو بذریعہ محبت کے تابع کیا؟ سنو شاہنہ ولی ان کیا کہتا ہے۔ کہ سیزر اور سکندر اور چارلی میں نے اور میں نے بڑی بڑی بادشاہتیں قائم کیں لیکن ہماری عقل کے نتیجے کس بات پر منحصر تھے؟ تو پھر راقم یہ ضرور نہیں سمجھتا کہ ہر ملک کی دست اندازوں کا ذکر کیا جاوے لیکن میرے کہنے کی توجہ سے تصدیق کر کے دیکھو۔ پس محبت کے لئے ملکی انتظام و حکومت پیش کرنا عجب غلطی ہے۔ ملکی انتظام وہ قدرت نہیں جو انسان میں باہمی محبت بڑھاوے۔ اگر انسان محبت سے ایک دوسرے کے ساتھ سلوک کریں تو حکومتیں موقوف ہو جائیں۔ ہاں ملکی حکومت کا یہ طور دل کو بدلتا والا نہیں ہے۔ اسی حکومتوں کی نسبت اخلاق کے امیر المعلمین یسوع مسیح نے فرمایا کہ جو تلوار چلاتے ہیں تلوار ہی سے مارے جائینگے (متی ۲۶: ۵۲) یاد رہے کہ اب تک ہم نے عموماً قوم قوم اور بادشاہت بادشاہت کی بنیاد اور باہمی سلوک کا حال معلوم کیا اور دنیا بھی ایسی جو تا قیام زمانہ اُنکو ایک دوسرے سے جدا اور مخالف رکھینوالی ہے۔ باقی رہی۔

تیسری بات کہ حکومت کرنوالے شخص یا خاندان کا اپنی اپنی رعیت یا عام شرکائے

ملک کے ساتھ کیا سلوک ہے۔ اور بھی زیادہ تر مفید امر ہے کیونکہ ہر شخص کے حال کے متعلق ہر سو ملکی انتظاموں کی تواریخ اور شاہدہ سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان میں ہر فرد بشر کے حق کی پرورائیں۔ ہر فرد کے آرام و حقوق کا لحاظ نہیں کیا جاتا۔ جو قانون ملک کے ذمی خست یا شخص یا خاندان کا ہے بمعہ دیگر اُمراء ملک کے ہر ایک کے واسطے تجویز کرتے یا کریں اُسی پر ہر ایک سے اطاعت مطلوب ہوتی ہے اور یہہ اسلئے کہ وہ اکثر مغلوب لوگ ہوتے ہیں۔ اور اس لائق نہیں سمجھے جاتے کہ اختیار والوں کی صلاحوں میں اپنی رضا مندی بھی ظاہر کریں۔ ادنیٰ قرار دیئے جاتے ہیں حقوق حکومت کے سمجھے جاتے ہیں۔ ان میں یہہ بات نہیں ہے کہ حاکم عیت کا خادم ہے۔ وہ محکوم کو محذوم نہیں مگر حاکم کو محذوم جانتے ہیں۔ اُنکے قانون حق اور راستی کے لحاظ سے نہیں مگر اپنی غالب مرضی سے قائم کئے جاتے ہیں۔ ان صورت میں ملکی انتظام انسانوں میں باہمی محبت کو ترقی نہیں دے سکتے بلکہ خود ترمیم و ترقی کے محتاج ہیں۔ اگر ہم قدیم اور بعض موجودہ حکومتوں کا حال دریافت کریں تو ہماری باتیں ذہ اچھی طرح سمجھ میں آوینگی۔ چند ایک کا ذکر ذیل میں کیا جاتا ہے :

دنیا کی حکومتوں کی تین عام قسمیں معلوم ہوتی ہیں۔ (monarchy) یعنی بادشاہت (aristocracy) یعنی حکومت اُمراء اور (democracy) یعنی جمہوری سلطنت۔ بعض حکومتیں ان تینوں میں سے ایک قسم کے متعلق ہیں۔ اور بعض تینوں اور بعض دونوں کو شامل کرتی ہیں۔ میں یہہ مان لیتا ہوں کہ جمہوری سلطنت میں اس قسم کی قباحت کی کم گنجائش ہوگی کیونکہ لوگ آپ ہی اپنے اور حکومت کرتے ہیں مگر جہاں بادشاہ اور اُمراء حکومت میں۔ اور یا بادشاہ کل مختار ہے وہاں ایسی قباحت کم و بیش ہوتی ہے اور پھر جہاں رعایا مفتوح ہے وہاں تو امورہ مذکور کا کم لحاظ ہوتا ہے :

قدیم یونان میں جمہوری سلطنت تھی۔ اتنے ہی شہر کی حکومت اور سپارٹا کی حکومت۔ ایتھنی کے باشندے تین جماعتوں میں منقسم تھے۔ آزاد۔ اجنبی اور غلام۔ آزاد باشندے صاحب استحقاق تھے اور حکومت فقط انہیں کے ہاتھوں میں تھی۔ اجنبی کو شہر میں تجارت کرنے کی اجازت تھی لیکن مجلس میں ان کی رائے (ووٹ) نہ تھی اور نہ وہ کسی عہدہ پر سر فرار ہو سکتے تھے غلام یا نوکر اٹلیکا کی آبادی کا بیشتر حصہ تھے۔ وہ ایک لاچار غلامی کی حالت میں تھے۔ سپارٹا کے مینیوٹے دو قسم تھے۔ باشندے اور غلام۔ فقط باشندے ہی عہدہ پر سر فرار ہو سکتے تھے۔ غلام آزادوں کی نسبت تنہا میں زیادہ تھے۔ مگر ان سے ہر قسم کی خدمت کروائی جاتی تھی۔ ناظرین خیال کریں کہ جن علاقوں میں لوگوں کی ایسی تقسیم تھی وہاں حکومت کا ڈھنگ کیسا ہو گا۔ وہ حکومت خلافتی قدرت کیونکر ہو سکیگی۔ یونان کی حکومت جمہوری کہی جاتی ہے مگر مذکورہ قباحت کو خوب ثابت کرتی ہے۔ ڈاکٹر ڈورس ٹر صاحب اپنے ہول تواریخ قدیم اور حال میں لکھتے ہیں کہ یونان کے سب صوبوں میں اور ہر زمانہ میں اخلاق کا دستور با اندازہ کم یا بیش تھا۔ اور یونان کی تواریخ کے سب سے نامی آدمی اسی بات کو دوہرا جانتے کہ اپنے ملک کو اقبال دیوں مخالف علاقہ کو عاجز کریں۔ یا فتح کے مضموبوں کو جاری رکھیں خواہ خون ریزی ہو خواہ تکلیف۔ زینا فان اور پٹی ٹو کی تصنیفات میں ہرگز گمراہی کے زمانہ میں حق اور ناحق۔ راستی۔ اور ناراستی۔ دیانت اور بددیانتی کی حدوں کا انحصار مسلم صوبوں کے ذریعہ سے نہیں کیا جاتا تھا۔ مگر یہ بات کہ خصوصاً سرکاری معاملات میں نز و نز حق دینیو الاہو ایک عالم تسلیم اصول تھا +

قدیم روم کی سلطنت بھی جمہوری ہو گئی تھی مگر رومی حکومت کی تواریخ پٹری شنس اور پٹی بی انس کے مدامی جھگڑوں کی تواریخ ہے۔ پٹری شنس ہی استحق حکومت تھے۔ اور

پلی بی انس عوام میں داخل تھے جنگ کے لئے کام میں لائے جاتے تھے مگر حکومت میں شراکت کے لائق نہ تھے۔ آخر مدت کے بعد انہوں نے سر اٹھایا اور بغاوت دکھائی۔ تو ان کے لئے انہیں میں سے دو حاکم مقرر کرنے کی تجویز ہوئی۔ جن کو پلی بی انس انتخاب کرتے تھے اور وہ پلی بی انس کے ٹرمی بیون کہلاتے تھے۔ اور عوام کی ترقی اور حقوق کے محافظ تھے۔ مگر یہ ٹرمی بیون اپنی امانت میں وفادار نہ رہتے اور اپنی ذاتی عزت اور طاقت کی فکر میں رہتے تھے۔ آخر رومی حکومت کا یہ جمہوری طور پھر بادشاہی طرز پر ہو گیا۔ غرض کہ یہ قدیم ریاستیں عداوت اور جدائی کی موجب تھیں نہ کہ باہمی محبت کی۔ لیکن ہمیں ان حکومتوں سے کیا کام ہو وہ گزر گئیں مضموم ہو گئی ہیں۔ اور مغربی حکومتوں میں ایسے عیب تھے تو ہمیں اس سے کیا واسطہ ہو۔ ہم اپنے ایشیائی ملکوں کا حال دیکھیں کہ ان میں خوبی مطلوبہ ہو یا نہیں پس *

ہندوستان کی حکومت بادشاہوں کی تھی۔ ہمارے نامی مقنن منوکے شاستر سے علوم ہوتا ہے کہ حکومت بادشاہ کے ہاتھ میں تھی وہی سات وزیر یا مشیر مقرر کرے جو جنگی ذات میں سے ہوں۔ اور ایک بزمن اسکا ہم راز مقرر ہو بادشاہ ہی مواضع کے سردار مقرر کرے۔ دس دس گانوکے سردار۔ سو سو اور ہزار ہزار گانوکے سردار اور الفسٹوں قوانین فوجداری کا بہت بڑا حال لکھتا ہے۔ ان میں ذات کا بہت لحاظ کیا گیا ہے۔ اعلیٰ ذاتوں کی زیادہ قدر ہے۔ سزاؤں میں نہ صرف بے ترتیبی بلکہ طرفداری بھی ہے۔ لوگوں کی رضامندی کا تو ذکر ہی کیا ہے۔ پس جبکہ لوگ اور بادشاہ اور دیگر حکام میں ایسی نسبت ہو تو کیونکر ہو سکتا ہے کہ ایک دوسرے کو ایسا پیار کرے جیسا آپ کو *

حاشیہ + تواریخ ہندو صنف الفسٹوں صاحب۔ پہلی کتاب۔ دوسرا باب

محمدی سلطنت کی بابت کیا کہوں۔ اُس کی تو بنا ہی عداوت اور مخالفت ہو۔ کیا سلطان روم اور اُسکی رعایا میں دلی محبت ہو؟ نہیں۔ اسکا برخلاف ثابت ہو۔ رعایا کے ہر فرد کا کچھ لحاظ نہیں۔ اسلام کے خلیفے دین اور دنیا کے کل مختار بادشاہ تھے اور ہیں۔ اپنی مرضی پر عمل کر دانا ایسے بادشاہوں کا اصول ہو۔ اگرچہ محمدی قانون کی رو سے چاہئے کہ اسلام کا حاکم جماعت سے منتخب کیا جاوے مگر فی الواقعہ اور عملاً بادشاہ کا عہدہ موروثی ہو اُس کی طاقت کل مختار ہو۔ ہندوستان میں محمدی بادشاہوں کا قریباً ایسا ہی حال تھا۔ مگر ہندوستان میں محمدی حکومت کی تواریخ متوازن رائیوں کی نواریں ہیں۔ قرآن ان بادشاہوں اور خلیفوں کے لئے قانون انصاف ہو۔ مگر خلیفہ خود ہی اُسکے قوانین کی شرح کرنی لے تھے اور کوئی اُن کی شرح میں کلام نہیں کر سکتا۔ کوئی علما یا کردہ بادشاہوں کے ختم یا کرور دکنیا لانا تھا۔ سولے اسکے کہ دیہاتی انتظام میں چھوٹے چھوٹے امور ایسے تھے جنکی نسبت بادشاہ کو گاہے اپنی مرضی تبدیل کرنی پڑتی تھی۔ اب ناظرین خیال کریں کہ دنیا کی یہہ بڑی بڑی حکومتیں کیسی تھیں۔ امور مطلوبہ صدر ان کی رو سے حاصل ہونے دشوار تھے اور ہیں۔ وہ جو راقم سے زیادہ تواریخ میں دخل رکھتے ہیں لکھتے ہیں کہ جب تک محمدی اپنے عقیدہ میں وفادار ہیں تب تک اُنکے لئے ناممکن ہو کہ جب دے حاکم ہیں تو اپنی خیر عقیدہ رعیت کو پوری برابری دیں۔ اور جب دے رعیت ہوں تو کسی مخالف عقیدہ بادشاہ کی وفاداری سے اور دل سے اطاعت کریں۔ کیونکہ یہہ اُنکے لئے سچا امر ہو کہ کس کی اطاعت کریں اور یوں اپنے ہدایت کی کتاب یعنی قرآن کے برخلاف عمل کریں۔ جہیں غیر مذہب والوں اور نیز عیسائیوں سے لڑنے

حاشیہ * دیکھو تواریخ ہند مصنفہ الفنسٹون۔ کتاب ۸۔ باب ۲ *

† اسلام۔ مصنفہ سٹورٹ ماب ۱۱ +

اور مغلوب کرنے کا حکم ہے۔ ایک سے جزیہ لینا اور دوسرے کو بقدر کرنا اسلام کو قبول ذکر کرنے کا انجام ہے۔ دیکھو سورہ توبہ آیت ۲۹۔ پس ملکی حکومتوں کی بنا اور عمل تو ایسے ہیں جیسا ہم نے اب تک مختصر طور سے پیش کیا ہے اور وہ قدرت جس کی ہم تلاش میں ہیں نظر نہیں آتی۔ اور ہم کہہ سکتے ہیں کہ جگہ جگہ اگرچہ بعض شرارتوں کو روکنے والی ہیں مگر بعض کی خود ہی موجب ہیں۔

اس موقع پر مجھ سے کوئی کہیگا کہ کیا زمانہ حال میں یورپ کے بادشاہ اور رعایا محبت کی راہ سے ایک دوسرے کے خیر خواہ نہیں ہیں کیا انکے کام میں باہمی محبت مشترک اصول نہیں ہے؟ کیا ان ملکوں میں نہ تو کو حق نہیں مگر حق کو نہ تو نہیں سمجھا جاتا اور یوں لوگ رستی اور انصاف سے ایک دوسرے کے ساتھ برتتے ہیں؟ میں کہتا ہوں کہ اگر یہ باتیں حکومت کا نتیجہ قرار دیا جاتی ہیں تو میری غلطی ہے۔ یہ حکومت کی خوبی نہیں۔ اور بالضرر اگر یہ حسن تدبیر بعض ملکوں میں ہو تو واضح ہو کہ جب تک یہہ امر حکومت کے ذریعہ سے حاصل کرنے کی کوشش ہوتی رہی تب مطلق حاصل نہ ہوا حکومت سے اخلاق درست نہیں ہوتا بلکہ اخلاق سے ملکی انتظام درست ہوتا ہے۔ جب یہہ درست نہ ہوں تو ملک میں جھگڑے اور فساد اور خون ریزی کا بازار گرم رہتا ہے۔ پس اگر یورپ میں ہر فرد کی قدر ہے۔ لوگ حکومت میں شریک ہیں۔ بادشاہ مخدوم نہیں خادم ہیں تو یہہ کس بات کا اثر ہے۔ شایستگی کا نہیں کیونکہ شایستگی خود ایک نتیجہ ہے نہ کہ سبب۔ پھر اس بات کا سبب کیا ہے؟ بے شک عیسویت ہے وہ کسی ایک قوم یا خاندان کو دوسرے پر حقدار نہیں ٹھہراتی جیسا ملکی حکومت کرتی ہے۔ وہ ہر انسان کی بیش بہائی کو پیش کرتی ہے۔ کہ آدمی کو کیا فائدہ ہوگا اگر ساری دنیا کو حاصل کرے اور اپنی جان کا نقصان اٹھاوے وہ اپنی جان کے بدلے میں کیا دیگا؟ اس سے ظاہر ہے کہ وہ ہر روح کو خدا کے سامنے بیش قیمت ٹھہراتی ہے۔ اور پھر تاکید سے یہہ امر پیش کرتی ہے کہ عیسوع مسیح خدا کا بیٹا

ہر انسان کے لئے کفارہ ہوا۔ زور آور اور کمرور کے لئے اوج اور بچ کے لئے۔ امیر اور غریب کے لئے قربان ہوا۔ اس بات سے بھی ظاہر کرنی ہے کہ ہر شخص خدا کے سامنے برابر حق رکھتا ہے۔ اگر یہ نہ ہوتا تو مسیح کسی خاص قوم یا قوموں کے لئے قربان ہوتا۔ اسلئے مکرر کہہ رہا ہوں کہ ایک دوسرے کو حقیر نہ جانے بلکہ سب کی عزت کرو۔ جب سوسائٹی نے بلحاظ خاندان یا قومیت کے ایک کو دوسرے سے علحدہ سمجھا اور اس کے ذاتی حق کو زور سے ضائع کیا۔ حاکم اور محکوم بن گئے تو عیسویت نے اس میں اس طرح اصلاح کی کہ اپنے دشمنوں کو پیار کرو۔ سوسائٹی کی ملکی ترقی کی نئی بنا ڈالی کہ جو تم میں بڑا ہوا چاہے وہ سب کا خادم ہووے۔ کیونکہ غیر قوموں کے حاکم انہی حکومت کرتے اور اختیار والے انہی پر اپنا اختیار دکھاتے ہیں۔ پر تم لوگوں میں ایسا نہ ہوگا (متی ۲۰: ۲۵ و ۲۶) یہی سبب ہے کہ ملکوں مسیحی میں بعض حکومتیں ایسی ہیں کہ حاکم رعایا پر اختیار و حکومت نہیں دکھاتے بلکہ خادم ہیں لوگوں کو بادشاہ کے لئے نہیں مگر بادشاہ کو لوگوں کے لئے جانتے ہیں۔ انگلند اور امریکہ کا یہ اصول ہے +

الحاصل وہ بات جو انسانی اخلاقی ترقی اور شائستگی کے سیدہ ہے ہاں ملکی حکومتوں کی وہ خاصیت جو نسل کی قید اور زور آور کی خونی تیغ پر مبنی ہے عیسویت سے خاطر خواہ دفع ہوتی ہے۔ اور یوں عیسویت ملکی حکومت میں ترمیم کرنی جسکو اوسط نے تعمیل و ترقی اخلاق کا ذریعہ بنایا تھا۔ ہاں انجیل کی روم سے بریتانیہ اور امریکہ کے آزاد اور افریقا کے غلام۔ محمدی کل اختیار اور محمدی غلام۔ ترکی اور روسی۔ رومی پٹری کشن اور پلے بی آن۔ ہمارے مہندوستان کے نامی شاعر منو کے برہمن اور چھتری اور شودر اور دس ایک جمہوری سلطنت میں آجاتے ہیں۔ جس میں ملکی حکومتوں والی باتیں نادر ہیں۔ محبت اور راستی اس کے قانون ہیں۔ خدا بادشاہ ہوا اور

بنی آدم سب بھائی ہیں۔ اور آخر کار اس طرح دنیا کی بادشاہتیں ہمارے خداوند اور اسکے مسیح کی ہونگیں اور وہ ابد تک بادشاہت کریگا۔ مکاشفات ۱۵:۱۱

چوتھی اور ضروری بات یہ ہے کہ پیشتر اس سے کہ دنیاوی حکومت خواہ کسی قسم کی مونیکی کی طرف مایل کر سکے ضرور یہ کہ امور نیک و بد اور حق و ناحق کی نسبت صحیح علم رکھتی ہو۔ انسان کے آسمانی اور زمینی فرائض کو صحیحاً جانتی ہو کیونکہ اگر بادشاہ اُن باتوں سے ناواقف ہو تو اسکے قوانین اور حکومت کا میلان انکے برخلاف ہوگا اور اگر لوگ ہی اِن باتوں سے کم واقف ہوں تو جمہوری حکومت کے آئین کی بھی خلاف صورت ہوگی۔ اب ہم جانتے ہیں کہ اُن فرائض کا مستقیم مذہب ہی اور مذہبوں میں صحیح علم اخلاق کی بابت ہم پہلے مقصد میں مفصل لکھ چکے ہیں جس سے ظاہر ہوا تھا کہ کوئی مذہب صحیح تعلیم نہیں دیتا۔ یہہ جوہر فقط دین عیسوی میں ہے۔ پس تو اس وجہ سے بھی فقط دین عیسوی ہی اخلاقی قدرت ٹھہرتا ہے۔ اُس سے حاکم تعلیم پادیں تو صحیحاً نیکی کی طرف مایل کرنے کے قابل ہونگے۔

ایک سوال

بدی سے باز رکھنے اور نیکی کی طرف مایل کرنے کا ذریعہ سزا یا تکلیف ہے اسکے ذریعہ سے دوسروں کو بھی عبرت ہوتی ہے اب چونکہ حکومتیں لوگوں کو بدی سے باز رکھتیں اور نیکی کی طرف مایل کرنے کے لئے یہہ طریق برتنی ہیں تو کیونکر اُنکو قدرت عمل کروانے کی نہ مانا جاوے؟ اسی تدبیر سے والدین بچوں کو درست کرتے اور اپنے نظام الہی میں خدا بھی ایسی طریق کو استعمال کرتا ہے اور یہی طریق حکومتیں عمل میں لاتی ہیں اسوجہ سے حکومتیں اخلاقی قدرت ہیں۔ کیونکہ یہی طریق بدی سے روکنے اور نیکی کی طرف مایل کرنیوالا معلوم ہوتا ہے۔

میں مان لیتا ہوں کہ والدین بچوں کو شرارت کی سزا اور بھلائی کا اجر خواہ کسی قسم کا ہو

دیتے ہیں کچھ مضائقہ نہیں کہ اُنکا ایسا علم امور نیک و بد کی نسبت کبسا ہی ہو۔ یہی پس ہو کہ وہ انکے
 محض کاموں کی سزا دیتے اور بعض کی تعریف کرنے میں تاکہ اُنکو اپنی سمجھ کے موافق بُرائی سے
 پھیریں اور نیکی کی طرف مائل کریں۔ اور اس ترتیب کی بائبل میں بھی تاکید آئی ہے۔ امثال
 ۲۳: ۱۳۔ لڑکے کی تادیب سے دست بردار مت ہو کہ اگر تو اُسے چھڑی مارے گا تو مرنہ جائیگا۔
 اور بھی دیکھو ۱۹: ۱۸، دنیا کی حکومتیں بھی اپنی اپنی سمجھ کے موافق حق کی ترغیب اور ناحق کی
 سزا دیتی ہیں۔ اور اُنکا یہہ کرنا بھی خدا کی طرف سے کہا گیا ہے۔ نامہ رؤسوں باب ۱۳۔ سیطرح
 خدا بھی اپنے انتظام کے کاموں میں یا بوں کہیں کہ اپنی اخلاقی حکومت میں مدی سے ناراضگی
 بذریعہ سزا کے ظاہر کرتا ہو اور بھلائی کا انجام خوشی و آرام ٹھہرتا ہو۔ اگرچہ خدا نے انسان میں
 اعلیٰ اور ادنیٰ خواہشیں دی ہیں مگر اُس میں یہہ سوچ اور دورانہشی بھی ڈالی ہے اور اس کے باہر
 مناسب سامان بنایا ہو کہ انسان اپنے اور دوسروں کے تجربہ سے اپنے اپنے کاموں کا انجام
 جان سکتے ہیں۔ معلوم کرتے ہیں کہ یوں کرنے کا انجام خوشی ہو گا اور ووں کرنے کا انجام دکھ اور
 رنج ہو گا۔ اور فی الحقیقت ایسا ہی ہو کہ ایک طرح کام کرنے کا نتیجہ دکھ اور رنج ہوتا ہو اور دوسری
 طرح کرنے سے خوشی و آرام ہوتا ہو۔ ظاہر محنت کا اجر ہے اور کاہلی کی سزا ہے۔ خدا نے انتظام
 نیچر ایسا ہی ٹھہرایا ہے کہ اگر انسان اپنی خواہشوں کو پورا کرنے میں جائز اور ترتیب
 سے دائیں بائیں ہو جاوے تو انجام تکلیف اور خرابی ہو۔ سزا لازمی ہے۔ اس طریق سزا و جزا سے
 خداوند کریم نبی آدم کو جتنا تاہر کہ کوئی بات یا کام اُسے پسند ہو اور کون ناپسندیدہ ہو۔ غرض کہ
 سوال پیش شدہ صحیح تو ہو اور تکلیف و سزا بدی کی طرف سے ہٹانے والے ہیں اور آرام و خوشی
 بھلے کاموں کی طرف کھینچنے والے ہیں مگر اب میرا سوال ہے کہ کیا یہہ سہ گونہ تکلیف انسان کو

بدی سے متفرک رہتی ہو؟ کیا خوف سزا سے وہ نیکی کا خواہاں اور عاشق ہو جاتا ہو؟ یا ہو سکتا ہو؟
 تجربہ اور الہام کی رو سے ہم کہتے ہیں کہ نہیں۔ البتہ اگر ہر ایک انسان کے ہر ایک بد کام
 اور بد خیال و کلام کی سزا ہمیشہ ساتھوں ساتھ ہوتی تو غلبہ ہو کہ بدی کی محبت زایل ہو جاتی۔
 مگر تکلیف یا سزا کی عدم کیسائی اور بے ترتیبی کسی کو ہونی اور کسی کو نہ ہونی اور ایک خطا کی ہونی
 اور دوسری کی نہ ہونی گناہ کی اس سزا سے انسان کو بے پروا کر دیتی + ہو اور گناہ کا عشق
 غالب رہتا ہو۔ اور پھر اس سزا کا عارضی ہونا اسکی تاثیر کو اور بھی کمزور کر دیتا ہو۔ امرِ ناظرین
 میری ان باتوں کو انسانوں کی زندگی سے مقابلہ کر دیکھو کہ فی الواقع ایسا ہی ہو یا نہیں۔ ہاں
 جس طرح عقل خدا داد انسان کی رہنمائی میں قاصر ہو گئی اسی طرح یہ تجربہ سزا اور تکلیف کا اصلاح
 گناہ میں قادر نہیں نظر نہیں آتا۔ نا کامیاب ہو *

علاوہ اسکے واضح ہو کہ جسمانی خواہشوں کی بد وضعی کی توجہ جانی سزا ہو بھی جاتی ہو۔ زنا اور چوری
 اور خون کا انجام گرمی یا قید یا پھانسی ہوتا ہو۔ مگر خواہش اور عمل بُت پرستی کے لئے کوئی فطرتی یا غیر قسم
 کی سزا دی جاتی ہو؟ جب تک خداوند آپ نہ بولے کہ فلاں جسمانی سزا بُت پرستی کے عوض میں ہو تب تک انسان
 خود ہی جسمانی تکلیف کو اس تجاوز کی سزا معلوم نہیں کر سکتا۔ اور فیض الہی کی نسبت دلیری سے اور

حاشیہ + اس عدم کیسائی کی بائبل سے بھی شہادت ملتی ہے چنانچہ لکھا ہو کہ از بسکہ بڑے کام پر سزا کا حکم
 فی العود یا نہیں جاتا یا سب سے بنی آدم کا دل انہیں مدکاری پر شدت پائے ہو۔ واعط ۵: ۱۱ سب کچھ
 جو ہوتا سبھوں پر کیساں گدنا ہو صادق اور شریر کا ٹیکو کار اور پاک اور نا پاک کا۔ اُسکا جو قربان
 لانا اور اُسکا جو قربان نہیں لانا کیساں حال ہو۔ جبسا ٹیکو کار جو دسیا خطا کا ہو وغیرہ۔
 یہ سبقت و دوا ہے کے لئے اور نہ فتح زور آوے کے لئے۔ بلکہ نہ روٹی و نمٹنے کے لئے نہ دولت
 فہمید والوں کے لئے نہ عزت اہلِ خرد کے لئے ہو۔ بلکہ ان سب کے لئے جسکا اُسوقت یوں ہونا
 تھا سو ہوا۔ واعط ۹: ۲ - ۱۱ *

بلاروک ٹوک سُست اور بے پروا رہتا ہے۔ قوم بنی اسرائیل کو بُت پرستی کے لئے ایسی سزا
 وقتاً فوقتاً دی جاتی تھی۔ اور اس لئے وہ اُس سے باز بھی آ جاتے تھے۔ انکو ایسی حرکت کی
 سزا کی خبر دیجاتی تھی۔ مگر سب قوموں میں ایسا نہ تھا اور نہ ہے۔ اس بات میں تجربہ بالکل سُست
 ہو اے ضرور یہ کہ اخلاقی قدرت کی کہیں اور تلاش کریں *

دفعہ ۳

عیسویت اخلاقی قدرت ہر

واضح ہو کہ بنی آدم رستی سے بہت دور بھٹک گئے ہیں۔ اور ہمیشہ اور ہر طرف بے شمار آزمائشوں اور گمراہیوں میں پڑتے اور پڑنے کے قابل ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ انکو وہ راہ بتلائی جاوے جسکے ذریعہ سے وہ رستی کا پتا لگا سکیں انکے ضمیروں کا سست ہو جانا اور اخلاقی دھوندا لپن اسباب کے متقاضی ہیں کہ اخلاقی تبدیلی کے وسیلے بتلائے جاویں۔ وہ شیوہ بتلائی جاوے جو بھلائی کی طرف مائل کرے۔ اور روح کو نفسانیت کے مغلوب ہونے سے محفوظ رکھے۔ اور دنیا کے فریبوں سے بچائے رکھے۔ ہاں ایسی طاقت کا پتا لگایا جاوے جو کمزوری میں مدد دیوے۔ وہ ذریعہ وہ حافظ اور وہ طاقت عیسویت ہے۔ اور صرف عیسویت ہی ہے اور کوئی مذہب نہیں +

انسان کی موجودہ حالت گناہگاری اور ناپاکی میں نیکی کے بجائے بدی بہت پسند ہے۔ انسان کی ایسی طبیعت کو اخلاقی عمدگی اور خوبی کی طرف پھیرنا اور قائم رکھنا از حد دشوار ہے۔ ہم یہ بات مان سکتے ہیں کہ ہر ایک مذہب کی تعلیم اپنے میں کسی قدر طاقت رکھتی ہے کہ لوگوں کو اپنی طرف کھینچے اور دیسے ہی عمل کراوے۔ مگر یہ طاقت کسی مذہب میں نہیں دیکھتے اور نہ پڑھتے ہیں کہ وہ اخلاقی نیکی کی طرف رجوع کروانے اور عمل کروانے میں قادر ہوں۔ سب مذہب میں بہت باتیں ایسی پیش کی گئی ہیں جو انسان کی نفسانیت کو خوش کر نیوالی ہیں۔ اور اس کی گناہ والی

حالت کے عین موافق ہیں اور اس لئے دلکش معلوم ہوتی ہیں اور دنیا کے لوگ بہت جلدی اسکے پھیر میں آ جاتے ہیں۔ چنانچہ محمد کی تعلیم باہمی برتاؤ کی نسبت ایسی ہی جو گنہگار دل کو اچھی لگتی ہو اور ایسے دلوں کو ایسی تعلیم بہت زور کے ساتھ اپنی طرف کھینچتی ہو جب ایسی تعلیم کے ساتھ ثواب آخرت بھی لازمی ٹھہرایا جاوے۔ ہمارے ہندوستان کے وید مذہب میں بہت زور نہیں معلوم ہوتا کیونکہ مدت سے بعض لوگ اسکی بنا پر اور بعض اس سے منحرف ہو کر طرح طرح کے طریقوں اور فرقوں میں بٹ گئے اور دیدوں کو چھوڑ دیا اور جنہوں نے انکو ماننا قائم رکھا وہ سوئے نیچر پرستی کے زیادہ حاصل نہ کر سکے اور باہمی برتاؤ میں عداوت قتل کرنا مقدم تعلیم پر پاکیزگی کیا ہو اور کیونکر حاصل ہو ان مذاہب میں ذکر نہیں۔ صرف نفسانی اور عقلی یا خیالی باتوں سے بھرے ہیں + ایسے مذہب کبھی انسان کو خلاق کی طرف نہیں پھیر سکتے۔ اُن کی پیروی میں انسان ہرگز پاکیزگی کا قدر دان نہیں ہو سکتا۔ جو ظاہری باتوں اور رسموں اور معاشرت پر دین کا اور اخلاق کا مدار رکھتے ہیں۔ غرض کہ دیگر مذاہب کا اور عیسویت کا لوگوں کو اپنی اپنی طرف کھینچتا یا یوں کہیں کہ اخلاقی نیکی کی طرف مائل کرنا بہت فرق رکھتا ہو۔ اس فرق کو یاد رکھیں اور دل سے ڈال نہ دیں +

واضح ہو کہ سوسائٹی کی موجودہ حالت میں اخلاقی صلاحیں اور بہتیں بجائے خود بے نور ہونگی اگر اختیار کے ساتھ نہ ہوں۔ لہذا یاد رہے کہ بنجیل کی اخلاقی تعلیم صرف داناؤں کی صلاحیں نہیں جو انسان کے دل پر چڑاؤ اختیار اور زور نہیں دکھا سکتیں۔ اور نہ انسانی ملکی

حاشیہ + واضح ہو کہ ہم قرآن والے مذہب کا بیان اپنی دیگر کتب میں خاطر خواہ کر چکے ہیں مثلاً فقہین ائمہ کوڑھیں اور وید مذہب کا احوال ہم علیحدہ کتاب میں مفصل بیان کر چکے +

قانون کی طرح ہیں جسکی نشت پناہ ملکی حکومت ہو جو انسان کے دل کو جانچ نہیں سکتی اور سوسائٹی کے صرف ظاہری انتظام اور ترتیب کی پروا رکھتی ہو اور بعض اوقات ملکی نفع کے لئے اخلاقی اصولوں کو ضائع ہونے دیتی یا ان سے بے پروا اور بے لحاظ رہتی ہو۔ مگر انجیل کی اخلاقی تعلیم خدا کے حکم و اختیار سے ہو جو اخلاقی اصولوں کو کسی سبب ضائع نہیں ہونے دیتا اور جسکے آگے انسان کے دل کی پوشیدہ باتیں اور پہانی خیال اور ارادے ظاہر ہیں۔ اور خدا کے حکام صرف صلاحتیں ہیں لیکن تعمیل کو فرض ٹھہراتے ہیں۔ پس خدا کی طرف سے ہونے کے سبب وہ انسان پر ایسا زور رکھتے اور سختیاد رکھتے ہیں کہ انحراف میں خطرہ ہو۔ لیکن خدا نے انجیل کی تعلیم کو اور طرح بھی برپا کر دیا ہے جو کہ انسان اچھی طرح سمجھ سکے اور اس کے مطابق اپنی طبیعت کو بھیرے *

(۱) عیسویت خدا کو پاک اور درست بتلاتی ہو اور خدا کی طرف سے یہ ظاہر کرتی ہو کہ تم پاک بنو کیونکہ میں پاک ہوں۔ الپطرس ۱: ۱۵ و ۱۶۔ کامل ہو جیسا تمہارا باپ جو آسمان پر دعا کر رہا ہے (متی ۵: ۴۸) پاک نوشتوں یعنی بائبل سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ وہ سب جو بت بناتے ہیں اور دے سب جو انکا بھروسہ رکھتے ہیں انہیں کی مانند ہیں۔ زبور ۱۱۵-۸ دنیا کی دینی تواریخ سے ظاہر ہے کہ ہر زمانہ میں عباد اپنے معبود کے مانند ہو جاتے ہیں۔ جیسے معبود ہوتے رہے ویسی ان کی کشش کے نتیجے میں ہوتے رہے۔ اسلئے عیسویت ان کے برخلاف یہ تومی وجہ عمل کی پیش کرتی ہو تاکہ بنی آدم اپنے معبود خدا کے خالق کی مانند پاک اور درست ہو جاویں۔ تمام بت پرستی اور مخلوق پرستی اور بد اعمالی کے برخلاف خدا پرستی اور خلاق کی طرف مائل کرنے کی سب سے تومی وجہ یہی ہو *

(۲) عیسویت اخلاقی تعلیم دینے میں مثلاً یہ کہنے میں کہ مبارک دے جو پاک دل ہیں۔

پاکیزگی کی پیروی کر۔ تو اسکو دلیل یا وجہ مناسب کے ساتھ پیش کرتی ہے۔ کیونکہ وہ خدا کو دیکھنے لگے۔ اور نصیر اسکے کوئی خداوند کو نہ دیکھ سکا متی ۵: ۸۔ عیبرانیوں ۱۲: ۱۷۔ عیسویت کی خلافتی تعلیم کو اس خلاصہ میں پیش کرتی ہے۔ یسوع نے اُسے کہا خداوند کو جو تیرا خدا ہے اپنے سارے دل اور اپنی ساری جان اور اپنی ساری سمجھ سے پیار کر۔ یہیلا اور بڑا حکم یہی ہے۔ اور دوسرا اسکی مانند ہے کہ تو اپنے پڑوسی کو ایسا یا کر جیسا آپ کو۔ انہیں دو احکام پر سارے شرع اور بنیوں کی باتیں موقوف ہیں (متی ۲۲: ۳۷-۴۰) تو اسکی دلیل یا وجہ مناسب یہ پیش کرتی ہے کہ محبت وہ ہے جو اپنے پڑوسی سے بدی نہیں کرتی۔ اسواسطے محبت رکھنا شریعت کا پورا کرنا ہے۔ مگر کیوں پڑوسی سے بدی نہ کریں درجائے اسکے محبت رکھیں تو اسکی دلیل کو اس زور کے ساتھ پیش کرتی ہے۔ تاکہ تم اپنے باپ کے جواسمان پر ہے فرزند ہو۔ کیونکہ وہ اپنے سوچ کو بدوں اور نیکیوں پر لگاتا ہے اور ستوں اور نارستوں پر منہ بہرے رہتا ہے (متی ۵: ۴۵) یوں ہم معلوم کرتے ہیں کہ عیسویت اخلاق کو قدرت کے ساتھ پیش کرتی جو انسان کے دل کو قائل اور مائل کر دیتی ہے۔ اور انسان پر خلافتی ترقی کو واجب ٹھہراتی ہے۔

عیسویت خدا کے ایک اور قسم کے احسان کو پیش کرتی ہے جس کے سبب متقاضی ہر کسی پاک سنیں اور محبت رکھیں۔ دیکھو کیسی محبت باپ نے ہم سے کی کہ ہم خدا کے فرزند کہلا دیں (الوحتا ۱: ۳) یس تم عزیز فرزندوں کی طرح خدا کے پیرو ہو (امنیوں ۱: ۵) پھر تم داموں سے خریدے گئے۔ پس تم اپنے تن سے اور اپنی روح سے جو خدا کے ہیں خدا کی بزرگی کرو (فرمتیوں ۶: ۲۰) ان آیات سے ظاہر ہے کہ خدا کی بسبب خالق اور موجد ہونے کے بزرگی کریں اور اُس کی پیروی کریں اسکے ان احسانوں کے سبب خدا کو جانشین اور مانیں۔ خدا کی طرف راعب کرنے کی کیسی قوی وجہ ہے۔ اور پھر خدا کی محبت جو ہم سے ہے اس سے ظاہر ہوئی کہ خدا نے اپنے اکلوتے بیٹے کو دنیا میں

بھیجا تاکہ ہم اُسکے سبب سے زندگی پادیں۔ جبکہ خدا نے ہم سے ایسی محبت رکھی تو لازم ہے کہ ہم بھی ایک دوسرے سے محبت رکھیں (۱ یوحنا ۴: ۱۱) اگر انسان سوئے اور خور کرے تو معلوم کر لیا کہ عیسویت انسان کو اخلاق کی طرف مائل کرنے کے لئے نہایت قوی وجہ پیش کرتی ہے۔ اور یوں اپنی پیروی کو لازمی اور وجہی ٹھہراتی ہے۔ یاد رہے کہ جو کام محبت سے ہوگا اُس میں صدق اور وفا داری اور پائیداری ہوگی۔ کیونکہ محبت موت سے بھی زبردست ہے (۱ کورنٹیوں ۱۵: ۲۶-۳۹) اور اقرنیتوں (۱۳: ۱۳) ان باتوں سے عیسویت نہایت زور کے ساتھ انسان کو مجبور کرتی ہے کہ وہ خدا کو مانے اور پاکیزگی کی پیروی کرے اور محبت رکھے اور یوں خدا سے پاک کی شریعت کو پورا کرے (۳) عیسویت کا بانی خداوند یسوع مسیح اخلاق کا کامل نمونہ ہو کر عیسویت کو خلاق قدرت ٹھہرانے پر اُس نے فرمایا کہ مجھ سے سیکھو کیونکہ میں حلیم اور دل سے خاکسار ہوں تو تم اپنے جیوں میں آرام پاؤ گے (متی ۱۱: ۲۹) تمہارا مزاج وہی ہووے جو یسوع مسیح کا تھا۔ (فلسفیوں ۲: ۵ وغیرہ) انجیل میں بہتری جگہ یہ مضمون پیش کیا گیا ہے۔ دیکھو افسیوں ۵: ۲۰-۳۰ یاد رہے کہ مسیح خدا کی صورت میں ہو کر اپنے میں وہ خوبیاں رکھتا تھا جن میں ہم نادیدنی خدا کی خوبیوں کو دیکھ سکتے اور اُنکے موافق پیروی کر سکتے ہیں۔ یہ نمونہ محض تعلیم سے زیادہ زور رکھتا ہے۔ اور دیگر مذاہب میں اگر کبھی کسی موقع پر اتفاقاً کوئی اچھی تعلیم نظر پڑتی ہے مگر اخلاق کا ایسا کامل نمونہ ہر ایک میں نادر ہے۔ جو لوگ دیگر مذاہب کے بانیوں کو نیک نمونہ بتلاتے ہیں وہ یہ بھی یاد رکھیں کہ ان کے نیک ہونیوالی نیکیاں بھی کچھ اور ہیں :

(۲۷) اخلاق میں ترقی کر دینے کی واسطے عیسویت انسان کی کمزور حالت میں الٰہی مدد کا وعدہ کرتی ہے۔ مثل دیگر مذاہب کے انسان کو اپنی کمزوری کے بھروسے پر نہیں چھوڑتی لیکن خدا

کی روح کی ہر اہمی کا یقین دلاتی ہے۔ یہ ہمارا انسان کو اخلاق کی طرف مائل اور عمل پر آمادہ کرنے کے لئے قوی تحریک ہے یہی الہی مدد انسانی طاقتوں کو طرح بہ طرح اور ظاہر اور پوشیدہ طور سے تقویت دیتی ہے۔ یاد رہے کہ اخلاقی ترقی میں ایسی مدد کا وعدہ اور یقین ہم کسی اور مذہب سے حاصل نہیں کرتے۔ صرف عیسویت میں یہ قدرت پائی جاتی ہے۔ خدا ہی جو ہم میں اثر کرتا تاکہ تم اُس کی نیک مرضی کے مطابق چاہو اور کام بھی کرو (نامہ فلیپس ۲: ۱۳) اور اُسی میں بھی ہو کے تم نے جو ایمان لائے روح قدس کی جبکا وعدہ ہوا تمہاری۔ وہ ہمارے میراث پانے کا بیج ہے جب تک خریدے ہوؤں کی خلاصی نہ ہو تاکہ اُسکے جلال کی ستائش ہووے (افسوں ۱: ۱۲ و ۱۴) اب اُسکو جو ایسا قادر ہے کہ جو کچھ ہم مانگتے یا خیال کرتے ہیں اُس سے نہایت زیادہ اُس قدرت کے موافق جو ہم میں تاثیر کرتی کر سکتا ہے اُسکو کلیسے کے درمیان مسیح عیسیٰ میں اُپشت در اُپشت اب تک جلال ہووے۔ آمین (۱۰ فلیپس ۳: ۲۰ و ۲۱) اور یہی دیکھو اقرنتیوں ۱۲: ۱۳۔ دیکھو جسم اور روح کے پھلوں کا مقابلہ نامہ گلیتوں باب۔ اور نامہ افسیوں ۵: ۹۔ ان مقاموں سے ظاہر ہے کہ جو مسیح عیسیٰ پر ایمان لاتا اُس میں اخلاقی ترقی کے واسطے خدا کی روح کی مدد بخشی جاتی ہے۔ اور اس سے یہ بھی ظاہر ہے کہ سوائے عیسویت کو قبول کرنے کے اخلاقی ترقی محال ہے اور مسیح میں ہونا اسلئے ہے کہ اچھے کام کریں (افسوں ۲: ۱۰) پس اگر بنی آدم اور خصوصاً میرے اہل وطن خواہاں ہیں کہ اخلاقی ترقی کریں تو مسیح میں شامل ہوویں تو اس موجودہ کمزور حالت میں اس ترقی کے لئے الہی مدد ملے گی۔ یاد رہے کہ جس میں ایسی مدد موجود ہے وہ اخلاقی قدرت ٹھہری یا نہ ٹھہری۔ اسلئے ہم کہتے اور مانتے ہیں کہ عیسویت ہی اخلاقی قدرت ہے + اس موقع پر اس بات کو واضح کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے کہ خدا کی روح کا انسانی روح پر اثر کرنا

کچھ انہونی بات نہیں ہو۔ ہم جانتے ہیں کہ بہتر دلوں کو یہ تعلیم انہونی اور حیرت انگیز معلوم ہوتی ہو اور بعض مسیحی اس امداد الہی کی نسبت بھی سست خیال ہیں اور یہی ایک بڑی بھاری بات جسکے نہ ہونے سے اخلاقی ترقی میں بڑے بڑے قصور واقع ہوتے ہیں۔ یاد رہے کہ انجیل میں یہ تعلیم انسان کی اخلاقی اور روحانی ترقی اور بہتری کے لئے بڑی اور ضروری باتوں میں بیان کی گئی۔ لازم تھا کہ اس مدد کے لئے خداوند کریم کے شکر گزار ہوتے مگر کہتے ہیں کہ کس طرح خدا کی روح انسانی روجوں پر اثر کر سکتی ہو؟ اس فلاسفی کے زمانہ میں لوگوں کو اپنی کیوں اور کس طرح کا جواب پائے بغیر تسلی نہیں ہوتی۔ پس واضح ہو کہ تجربہ اور تواریخ اس بات کو ثابت کرتے ہیں کہ ایک آدمی دوسرے پر اثر کرتا ہو۔ جب کسی مصنف کی کتاب پڑھتے اور اس کی معلومات اور تحقیقات اور خیالات کو معلوم کرتے اور جانچتے ہیں تو وہ پڑھنیوالے کسی کسی قسم کا اثر کرتے ہیں۔ اس سے یا تو اتفاق یا تبدیلی یا صلاح ظہور میں آتے ہیں۔ اور مصنف کا بھی یہی مطلب ہوتا ہو کہ میری باتوں کا اوروں پر اثر ہو۔ کسی شخص کے ساتھ خط و کتابت کرنے سے بھی یہی حاصل ہوتا ہو کہ ہم اسکے خیالوں یا ارادوں پر اثر کریں اور یادہ ہمارے خیالوں اور ارادوں پر۔ اگر روبرو گفتگو کریں تو بھی یہی مطلب حاصل ہوتا ہو۔ ایک دوسرے کے خیالوں کو بدلتے ہیں۔ ہر طرح سے ایک انسان دوسرے پر اثر کر سکتا ہو۔ ایک عقل دوسری عقل پر۔ ہاں روح روح پر اثر کرتی ہو۔ حالانکہ ہر ایک روح اپنی جگہ آزاد شخصیت اور سوچ رکھتی ہو۔ اب کیا ہم سمجھ نہیں سکتے کہ خدا کی روح ہماری روجوں پر اثر کر سکتی ہو؟ وہ خدا جسکے وسیلے سے ہم چلتے پھرتے اور موجود ہیں بے شک ہمارے دلوں پر اثر کر سکتا ہو۔ یہ کچھ رکاوٹ نہیں کہ وہ نا دیدہ ہو اور جس طرح انسانوں میں کتاب یا خط یا گفتگو یا مہی اثر اور تبدیلی یا اصلاح کا ذریعہ ہوتے ہیں اسی طرح ایماندار

کی گفتگو اور خط و کتابت اپنے خالق اور آسمانی باپ کے ساتھ انجیل اور ایمان اور دعا کے ذریعہ سے ہوتی ہے۔ اور خدا کی طرف سے روحانی ترقی کے لئے روح کی مدد ملتی ہے۔ باوجود اس بیان کے یاد رہے کہ ہم ہمہ بیان نہیں کر سکتے کہ خدا کی روح انسان کی روح پر کس طریق سے اثر کرتی ہے اس کا طریق عمل ہم سے پوشیدہ ہے۔ اگرچہ اس کا نتیجہ نہ صرف ممکن بلکہ فی الواقع ضروری ہے۔ چنانچہ روح کے پوشیدہ عمل کی بابت خداوند یسوع نے فرمایا کہ ہوا بعد صرچا ہتی ہے چلتی ہے اور تو اس کی آواز سننا ہو پر نہیں جانتا کہ وہ کہاں سے آتی اور کہاں کو جاتی ہے ہر ایک جو روح سے پیدا ہوا ایسا ہی ہے (یوحنا ۳: ۸) یعنی نتیجہ ظاہر ہوتا ہے مگر عمل چھپا رہتا ہے۔ اچھل انسان اپنی اس کمزور حالت میں روحانی ترقی میں کوشش کرنے اور کامیاب ہونے کے لئے یہہ آسمانی مدد پاتا ہے۔ اس لئے عیسویت اخلاقی قدرت ثابت ہوتی ہے۔ جس کے موافق عمل کرنے سے انسان اخلاق اور روحانیت میں ترقی کر سکتا ہے۔

(۵) تاکہ انسان اخلاق میں ترقی کرے اور پاک زندگی بسر کرے اسکے لئے ایک وجہ ترقی دلانے اور دل کو مستعد اور راغب کرنے کے لئے یہ پیش کرتی ہے کہ اگرچہ ہم اس دنیا میں رہتے ہیں مگر ہمارا اصلی گھر آسمان ہے اور اس میں جانے کے واسطے پاک زندگی بسر کرنا ضروری ہے۔ ہمارا کوئی قائم رہنما لا شہر یہاں نہیں ہم تو اس شہر کو جو آئینہ الا ہو ڈھونڈھتے ہیں اس لئے الخ (عبرانیوں ۱۳: ۱۴) بہتیرے چلنے والے ہیں جنکا ذکر میں نے تم سے بار بار کیا۔ اور اب رورو کے کہتا ہوں کہ وہ مسیح کی صلیب کے دشمن ہیں انکا انجام ہلاکت ہے۔ انکا خدا میٹ ہے۔ انکا ننگ انگلی برافقی ہے دے دنیا کی چیزوں پر خیال کرتے ہیں، کیونکہ ہماری مملکت آسمان پر ہے وغیرہ فلسفوں (۱۸: ۳-۲۱) پس ان چیزوں کی تلاش میں رہو جو اوپر ہیں جہاں مسیح خدا کے دہنے بیٹھا ہے اور

کی چیزوں سے دل لگاؤ نہ اُن چیزوں سے جو زمین پر ہیں۔ وغیرہ (تفسیروں ۳: ۱-۵) ان آیات میں زمینی حواسِ شہوانیہ کے برخلاف آسمانی چیزوں پر دل لگانے کا شوق دلایا گیا ہے۔ جو کہ خَلَقِ ترقی کر دینے کے لئے بہت زور آور وجہ ہے +

(۴) ایک اور وجہ عیسویت کے خَلَقِ قدسِ ہونے کی یہ ہے کہ انجیل نیکی کے اجرا و بدی کی سزا کو پیش کرتی ہے بدی کی راہوں میں خوف۔ عذاب۔ ہلاکت کی خبر دیتی ہے۔ اخلاق کے مخالفوں اور بدی کرنے والوں کے حق میں انجیل بتلاتی ہے کہ جسم کے کام تو ظاہر ہیں۔ یہی زنا کار کا کام۔ ناپاکی۔ شہوت۔ بُت پرستی۔ جادوگری۔ دشمنان۔ قہقہے۔ رشک۔ غضب۔ جھگڑے۔ جُذائیاں۔ بے عیسی۔ ڈاہ خون۔ رستیاں اور باشیاں اور جو کام کہ اُن کی مانند ہیں۔ ایسے کام کرنے والے خدا کی بادشاہت کے وارث نہ ہونگے (گلتیوں ۵: ۱۹ و ۲۰ و ۲۱) لیکن ایسے کاموں کے برخلاف یہہ سکھلاتی ہے کہ دل کے غریب خدا کی بادشاہت کے وارث ہونگے۔ دے جو پاک دل میں خدا کو دیکھینگے۔ دے جو رحم دل ہیں اُن پر رحم کیا جائیگا۔ وغیرہ وغیرہ ایسی آگاہیوں سے انجیل بھر پور ہے۔ اِحاصل عیسویت ہر ایک محفول اور خدائی طور سے گناہگار انسان کو توبہ کرنے اور نیکی کرنے اور بدی کو ترک کرنے کے لئے ہدایت کرتی ہے۔ اور فی الحقیقت جو وجہ اور طریق عیسویت اخلاقی اور روحانی ترقی کے پیش کرتی ہے اُسے اور صرف اُنہیں سے ترقی مطلوبہ حاصل ہو سکتی ہے اور طرح نہیں +

یاد رہے کہ دیگر مذاہب کی مانند انسان کی خواہستوں یا دہیوں کو پورا کرنے والی باتیں نہیں کہتی۔ جن سے خوش ہو کر جلدی اُسے قبول کریں اور ظاہری باتوں اور سمجھوں کو خَلَقِ ترقی کے لئے ملتی

ہیں جانتی بلکہ انسان کے گمراہ اور کمزور دل کو فحاشی کرتی ہے۔ کیونکہ ہر طرح کے گناہ کا اخراج دل ہی سے ہوتا ہے۔

(۷) مسیحی عبادت -

مسیحی عبادت کا اصول اور انتظام ایسے ہیں کہ انسان کو سر اسر خدا شناسی اور روحانیت کی طرف مائل کر نیوے اور ترقی دینیوے ہیں۔ پر اس عبادت کا مقصد اور سر تاج اصول اس بات پر مبنی ہے کہ خدا کے خالق اور پروردگار اور قادر مطلق اور حاضر و ناظر ہونے کے سبب صرف اُسی کی بندگی کرنی چاہئے۔ اور اس بات کو عیسویت نہ صرف اپنے فرمانوں بلکہ قدرت کی حیرتوں سے بھی داہبی ٹھہراتی ہے۔ قدرت کے کاموں سے یوں واضح کرتی ہے کہ خدا کی بابت جو کچھ معلوم ہو سکتا اُنپر ظاہر ہے کیونکہ خدا نے اُسکو اُنپر آشکارا کیا۔ اس لئے کہ اُسکی صفیتیں جو دیکھنے میں نہیں آتیں لیکن اُسکی انہی قدرت اور خدائی دنیا کی پیدائش کے وقت سے خلقت کی چیزوں پر غور کرنے میں ایسی صاف معلوم ہوتیں کہ اُنکو کچھ عذر نہیں۔ (نامہ رومیوں ۱: ۱۹ و ۲۰) خدا جس نے دنیا اور کچھ جو اُس میں پیدا کیا۔ جس حال کہ وہ آسمان اور زمین کا مالک ہے ہاتھ کی بنا کی ہوئی مندروں میں نہیں رہتا۔۔۔۔۔ وہ تو آپ سب کو زندگی اور سانس اور سب کچھ بخشتا ہے اور ایک ہی اہوس آدمیوں کی سب قوم تمام زمین کی سطح پر بسنے کے لئے پیدا کی اور مقرر وقتوں اور اُنکی سکونت کی حدود کو ٹھہرایا تاکہ خداوند کو ڈھونڈ سکیں۔ اعمال ۱۷: ۲۴-۲۷ - عیسویت کی اپنی بدست یہ ہے کہ خدا ایک ہے اُسکے سوا اور کوئی نہیں اور اُسکو سارے دل سے اور ساری عقل سے اور ساری جان سے اور سارے زور سے پیا کرنا اور اپنے پڑوسی سے اپنے برابر محبت رکھنا سب سوختنی قربانیوں

اور ذبیحوں سے بہتر ہے (مقس ۱۲: ۳۳) تب یسوع نے اُسے کہا کہ اس شیطان دور کیونکہ لکھا ہے کہ تو خداوند اپنے خدا کو سجدہ کر اور اُس اکیلے کی بندگی کر۔ متی ۱۰: ۴ *

(ب) عبادت کی انسانی ایجادوں کو منع کرتی ہے تاکہ صرف خدا کی بندگی ہو کرے۔

(۱) لیکن دے عبث میری پرستش کرتے ہیں کیونکہ تعلیم کرنے میں انسان ہی کے حکم سناتے ہیں (متی ۱۵: ۹) (خدا) ہاتھ کی بنائی ہوئی بسندوں میں نہیں رہتا نہ آدمیوں کے ہاتھ سے خدمت لیتا گو یا کہ کسی چیز کا محتاج ہے (اعمال ۱۷: ۲۵) تم کیوں اُن کی مانند جو دنیا میں زندہ ہیں دستور پرست ہو۔۔۔ یہ ساری چیزیں انہیں کام میں لاتے ہی نیست ہو جاتی ہیں۔ آدمیوں کے حکموں اور تعلیموں کے موافق۔ یہ چیزیں تو زائد الفرض یا ایجاد کی ہوئی عبادت اور خاکساری اور بدنی ریاضت اور تن کی عزت نہ کرنی کہ اُسکی خواہشیں پوری ہو دیں حکمت کی صورت رکھتی ہیں (تلسیوں ۲: ۲۰-۲۳) *

(۲) ہر قسم کی مخلوق پرستی۔ دے مخلوق خواہ فرشتے ہوں خواہ بدروحیں۔ خواہ انسان اور خواہ بے حی چیزیں عیسویت کی رو سے منع ہیں۔ اور خدا کے آگے نفرت انگیز اور انسان کے حق میں واجب السزا ٹھہراتی ہے (خروج ۲۰: ۲، ۵، ۶۔ گلتیوں ۴: ۸، ۹ و ۱۰۔ رومیوں ۱: ۲۱-۲۳۔ تلسیوں ۲: ۱۸۔ متی ۴: ۹ و ۱۰۔ اقرنتیوں ۱۰: ۱۷۔ ۱ کو میرے پیار د تم بت پرستی سے بھاگو۔ ایوحتا ۵: ۲۱۔ اقرنتیوں ۸: ۴ و ۵) *

(۳) ان سب کے برخلاف روح اور راستی سے خدا کی بندگی کرنے کو جب ٹھہراتی ہے

(یوحنا ۴: ۲۴) *

(ج)۔ دعا مانگنا۔ عبادت کے اس جو کو عیسویت خدا کے حکم اور انسان کی کردار

۱۰۔ محتاج حالت کے سبب ضروری ٹھہراتی ہے۔ مرس ۱۱: ۲۴۔ اور دیکھو لو کا ۱۸: ۷۔ یس کیا خدا اپنے برگزیدہ لوگوں کا جورات دن اُس سے فریاد کرتے ہیں انصاف نہ کرے گا۔ کیا اُنکے واسطے دیر کرے گا۔ میں تم سے کہتا ہوں کہ وہ جلد اُنکا انصاف کرے گا۔

(۱) دعا سچ کے نام سے مانگنے کو ضروری بتلاتی ہے۔ یوحنا ۱۴: ۱۳ و ۱۴۔ اور جو کچھ تم میرے نام سے مانگو گے میں وہی کرونگا۔ تاکہ باپ بیٹے میں جلال پائے۔ اور بھی دیکھو اپطرس ۲: ۵۔

(۲) خدا کی مرضی کے موافق مانگی جاوے۔ ا یوحنا ۵: ۱۴۔ اور ہمارا اعتقاد جو اُس کی بابت ہے سو یہی ہے کہ اگر ہم اُس کی مرضی کے موافق کچھ مانگیں وہ ہماری سُننا ہے۔

(۳) گناہوں کی معافی اور آزمائش سے بچنے کے لئے۔ متی ۶: ۱۲ و ۱۳ خداوند کی دعا مکمل باد رکھنے کے لائق ہے۔

(۴) اپنے لئے اور دوسروں کی بہتری کے لئے۔ یوحنا ۱۷: ۲۰۔ میں صرف اُنہیں کے لئے نہیں بلکہ اُنکے لئے بھی جو اُنکے کلام سے مجھ پر ایمان لاؤں گے عرض کرتا ہوں تاکہ وہ سب ایک ہوں وغیرہ ا تھامس ۲: ۲۰ و ۲۱ اب میں ا تھامس کرتا ہوں کہ سب سے پہلے مناجاتیں اور دعائیں اور سفارشیں اور شکر گزاریاں سارے آدمیوں کے لئے کیجاویں۔ بادشاہوں اور مرتبہ والوں کے لئے تاکہ ہم کمال دینداری اور سنجیدگی سے چلیں اور آرام کے ساتھ زندگی گذاریں کیونکہ ہمارے نجات دہنوں خدا کے آگے یہی خوب اور سینیدہ ہے۔ متی ۵: ۴۴ و ۴۵۔ اپنے دشمنوں کو پیار کرو اور جو تم پر لعنت کریں اُنکے لئے برکت چاہو۔ جو تم سے کینہ رکھیں اُنکا بھلا کرو۔ اور جو تمہیں دُکھ دیں اور ستاویں اُنکے لئے دعا مانگو تاکہ تم اپنے باپ کے جو آسمان پر ہے فرزند ہو اُنکو۔

(۵) دعا مانگنے کے لئے وقت کی قید فضول ٹھہراتی ہے۔ مٹی ۶ : ۵ اور جب تو دعا مانگے
وغیرہ افسوسوں ۱۸۰۶۔ کمال آرزو و نیت کے ساتھ ہر وقت روح میں دعا مانگو۔ قلسیوں ۲ : ۴۔
دعا مانگنے میں مشغول رہو ۴ :

(۶) معلوم زبان میں دعا مانگنی چاہئے۔ تاکہ اپنے کو اور دوسرے کو جو حاضر ہو معلوم ہو دے
کہ کیا مانگتے ہیں۔ اقرنیوں ۱۴ : ۱۴۔ اگر میں کسی بیگانہ زبان میں دعا مانگوں تو میری روح دعا مانگتی
ہو پر میری عقل بیکار ہو۔ پس میں کیا کروں میں روح سے دعا مانگوں گا اور عقل سے بھی دعا مانگوں گا۔ یہ تعلیم
جاہل سے جاہل آدمی کو بھی خدا سے اپنی حاجتوں کا بیان کرنا آسان کرتی ہے اور جب کو وہ سمجھے کہ کس کتاب سے
مگر کسی زبان میں دعا مانگنا جسکو مانگنا الہ نہیں سمجھتا اس میں اس کا دل نہیں ہو سکتا۔ حافظہ کا کام ہے کہ
(د) کلام الہی کا پڑھنا اور سننا اور سننا اور عمل کرنا۔ دیکھو پہلا زبور۔ مبارک وہ آدمی
ہو جو خداوند کی شریعت میں مگن رہتا اور دن رات اس کی شریعت میں سوچا کرتا ہے۔ ۲ : ۴۔ عطاؤس ۲ : ۴۔
تو کلام کی سادگی کو وقت اور بے وقت مستعد رہ۔ کمال برداشت اور تعلیم سے الزام دے اور ملامت
اور نصیحت کیا کر۔ یعقوب ۱ : ۲۲۔ لیکن تم کلام پر عمل کرنا چاہو نہ آپ کو فریب دیکر صرف سنتیوالے +
(۵) خدا کی تعریف میں زبور گانا۔ قلسیوں ۳ : ۱۶۔ تم زبور اور گیت اور روحانی غزلیں
شکر گزاری کے ساتھ خداوند کے لئے اپنے دلوں سے گاؤ۔ اور بھی دیکھو افسیوں ۵ : ۹ +

حاشیہ + یاد رکھنا چاہئے کہ خدا کو دعائیں سننے کی ہمیشہ فرصت ہے مثل دُبا دی آماؤں کے
وہ عرض سننے کے لئے وقت بندی کا محتاج نہیں جو کہے کہ وقت مقرر ہے یا دعا مانگو۔
اوقات مار کا انتظام بندے کو خود کرنا چاہئے۔ عبادت الہی میں وقت اور جگہ اور خاص
طرف کی قید ہونا عیسویت کی عمومیت کی ایک دلیل ہے +

(و) سبت کا دن پاک رکھنا۔ خروج ۲۰: ۸۔ سیحایہ ۵۶: ۲۔ اقرمتیوں ۱۶: ۲۔
واضح ہو کہ سبت کو پاک رکھنا یہ ہے کہ دنیاوی کاموں کو ملتوی کر کے وہ دن خدا کی بندگی اور مہنی
شغل میں صرف کریں۔ خداوند خالق نے ابتدا عالم میں خود اس بات کا نمونہ دیا۔ پیدائش ۲: ۲-۳۔
واضح ہو کہ مسیحی عبادت کی واسطے کسی جگہ یا خاص طرف کی قید نہیں۔ ملاکی ۱: ۱۱۔ آفتاب
کے طلوع سے اُسکے غروب تک میرا نام قوموں کے درمیان بزرگ ہوگا اور ہر مکان میں ہر سے نام پر لیان
اور پاک ہونے گزرنے جائینگے۔ کیونکہ میرا نام قوموں کے درمیان بزرگ ہوگا رب الافواج فرماتا ہے
یوحنا ۴: ۲۱-۲۳۔ یسوع نے اُسے کہا کہ امی عورت میری بات کو یقین رکھے کہ وہ گھڑی آتی ہے کہ
جس میں تم نہ تو اس پہاڑ پر اور نہ یہو سلم میں باپ کی پرستش کرو گے۔ یہ وہ گھڑی آتی ہے جگہ
ابھی ہے کہ جس میں سچے پرستار روح اور راستی سے باپ کی پرستش کریں گے۔ اتمطائوس ۲: ۸۔
پس میں چاہتا ہوں کہ مرد ہر مکان میں بے غصہ اور بے سخت پاک ہاتھوں کو اٹھلے دعا مانگیں۔
الحاصل مسیحی عبادت کا ہر جزو اس بات کی طرف مائل کرنیوالا ہے جس کی انسانی طبیعت
مخالف ہو رہی ہے۔ ہاں اس کی ہر ایک بات اخلاقی اور روحانی ترقی میں مدد دینوالی ہے۔
کیونکہ خدا اور اُس کی سچائی کی طرف مائل کرنیوالی ہے اگر انسان یہہ روحانی شغل دل سے کرتا رہے
تو اخلاق اور روحانیت میں ترقی کرنا لازمی ہوگا۔ اُسکی ہر ایک بات گناہ کی طرف سے نفرت پیدا
کرنیوالی ہے۔ اور عیسویت کا یوں اخلاقی قدرت ہونا الہام کی ایک بڑی حکمت ہے۔ خدائی حکمت ہے
جس سے انسان خدا کی کھوئی ہوئی صورت پر بحال ہووے اور نئی انسانیت کو پہنچے۔ کیا عیسویت
کا ایسا ہونا ثابت نہیں کرتا کہ عیسویت خدا کی مرضی اور اُسکے الہام سے ہے۔ امی دنیا کے فلاسفہ
!! عیسویت کی اس قدرت اور اپنی اپنی فلاسفی کی قدرت کا مقابلہ کرو۔ اور معلوم کرو کہ حقیقت میں

کونسی اخلاقی قدرت ہے۔ اور اپنے غرور اور دھوکھے سے پھر دے۔ اسی تم جو دنیا میں حقیر اور ناخیر ہو
مگر حقیقت میں گناہگار ہو تمہارے لئے عیسویت خدا کی طرف سے ایک بڑی حکمت ہے تاکہ گناہوں
سے چھٹکر پاکیزگی حاصل کرو۔ اور خدا کے حضور مقبول اور پسندیدہ ہو جاؤ۔ اسی میرے مسیح بھائیو
!! خوش ہو اور شکر بھیجو کہ ہماری روحانی ترقی کے لئے خدا نے اپنی حکمت سے ایسا سامان کیا
جس سے ہماری رہنمائی دنیا کے فریبیوں کی رہنمائی سے زیادہ ہو سکتی ہے۔ یاد رہے
کہ عیسویت ایسی تعلیم سے معمور ہو کر فریب یا دھوکھا نہیں ہے اور نہ دھوکھے بازوں کی گھڑت
ہے۔ ہو ہی نہیں سکتا ہے کہ اسکو ایسا کہہ سکیں لیکن ہماری روحانی ترقی کے لئے وہ خدا کی قدرت ہے
پہلے حصہ میں ہم نے یہ امر پیش کیا تھا کہ الہام عقل کا مددگار ہے۔ اور اب ہم نے ثابت کیا کہ
عیسویت فی الحقیقت وہی مددگار ہے۔ اسی کے ذریعہ سے گمراہ عقل اور دھندلا ضمیر اور باطل ایمان
مدد پاتے اور روشن ہوتے ہیں۔ اور یوں عیسویت انسان کی اعلیٰ اور روحانی طاقتوں کو ترقی دیتی
اور سچائی کی طرف پھیرتی ہے۔ اور اخلاقی عمل کے لئے قومی طریقہ پیش کرتی ہے *

غلط فہمی سے آگاہی

پہلی آگاہی۔ دنیا کے ریفارمرز میں بعضے بالکل سہبات کی تعلیم اور تاکید کر گئے
ہیں اور کہتے ہیں کہ جسم کی خواہشوں کو پورا کرنا یہی اخلاق ہے اور جسکا اثر یہاں تک ہو گیا کہ جسم سے
دشمنی کرنا اور اسے سادیت پہنچانا روح کی خیر کا ذریعہ مانا جاتا ہے۔ اسی کو ترک الدنیا کہہ گئے ہیں
اسکے برخلاف دوسری حد تک ایسی قوتوں کے ہم خیالوں والی فلاسفی ہو یہ فقط جسمانی خوشیوں کو
ہی عامی نیکی تصور کرتے اور ان ہی کو حاصل کرنا زندگی کی مقدم غرض سمجھتے ہیں یعنی ایک تو جسم

کو نکاح بھوکا اور دکھی رکھنا روح کے لئے ثواب جانتے اور دوسرے جسم کو کھلانا پہنانا اور آرام دینا مقدم سمجھتے ہیں۔ اب کوئی یہہ گمان نہ کرے کہ عیسویت اُن میں سے کسی ایک کا ساتھ دیتی ہو یہہ دونوں انسان کی فطرت کے برخلاف اور حد سے زیادہ بڑھے ہوئے ہیں اور اُن باتوں کو اخلاقی نیکی بتلاتے ہیں جو حقیقت میں اسکے برخلاف ہو۔ پس ایسی توریں والی علامتی جو صرف جسمانی خوشیوں اور آرام کو حاصل کرنا مقدم اور خلاصہ نیکی بتلاتی ہو اسکو عیسویت ان لفظوں میں بیان کرتی ہو کہ اُنکا خدا پیٹ ہوئے دنیا کی چیزوں پر خیال رکھتے ہیں (فلیٹیوں ۹: ۳)

ان دونوں قسموں میں یہہ مہلک نقص ہو کہ ایک جسمانی خوشیوں کو قطعاً ترک کرداتی ہو اور دوسری نقطہ انہیں کی پیروی اور تحصیل کو مد نظر رکھتی ہو قسم مقدم روح کو جسم سے علی سمجھتے ہیں اور جسم کو روح کا غلام یا روح کے لئے قید خانہ سمجھتے ہیں اور اسلئے جسم کو دکھ دینا روح کی لمائی کا ذریعہ جانتے۔ مگر جسم کو ایسا سمجھنا اور اسلئے اُسے دکھ دینا اور اُس سے وہ خوشی اور آرام باز رکھنا جو فطرت نے لازمی ٹھہرائی ہیں انسان کی فطرت کے عین برخلاف ہو اور خدا کی مرضی کے مخالف ہو جس نے ایسی فطرت انسان کو بخشی ہو۔ روح اور جسم میں ذاتی اتحاد ہو کہ روح اور جسم جسم جسم ہو۔ اور اگر جسم کی پرورش نہ کیجاوے اور اُس کی خواہشیں عتدال کے ساتھ پر نہیں تو روح اندھیران ہو موتی۔ بے قرار ہو تی۔ اور کمزوری معلوم ہو تی ہو۔ دیکھو جب جسم کو تکلیف پہنچتی تو وہ تکلیف سے بچنے چاہتا ہو۔ مگر جسم بذات خود روح سے علیحدہ کسی چیز کی خواہش نہیں کر سکتا کسی مردہ کو دیکھو، لیکن روح جسم میں ہو کہ جسم کو تکلیف سے بچانے چاہتی ہو۔ اسکو اپنا جسم جانتی ہو اور اسلئے جب جسمانی تجاویز سے جسم کو تکلیف پہنچتی ہو تو وہی حرکت سے جسم کو باز رکھنے کی بھی ہمت مند ہوتی ہو۔ گو اکثر اوقات جسمانی خوشیوں اور خواہشوں سے مغلوب ہو کر اُس تکلیف کا خیال نہیں کرتی

اس فلاسفی کا نتیجہ اس بُری حد تک پہنچا تا کہ اسکے پیرو نہ صرف اپنے سریر کے دشمن بن جاتے ہیں بلکہ اوروں کے حق میں بھی وے بے درد اور بے رحم ہو جاتے ہیں۔ پس جسم سے وہی اور ضروری خوشی کو باز رکھنا فطرت کے خلاف معلوم ہوتا ہے۔ اور اسکے مقابل میں ایسی ٹورس کی فلاسفی درست ہوتی اگر وہ نقطہ جمائی خوشی کو سب کچھ نہ ٹھہراتی اور صرف اُس کی تحصیل کو مآل مقدم نہ بتلاتی یہہہ روح کی کچھ پرواہ نہیں کرتی۔ اس نفسانی فلاسفی کے برخلاف عیسویت ہمیں یہہہ بتلاتی ہے کہ تم خدا اور دولت و دنوں کی خدمت نہیں کر سکتے۔ صرف یہی فکر نہ کرو کہ ہم کیا کھا ئینگے یا کیا پہنئینگے؟ (متی باب ۶ آیت ۲۴ وغیرہ) صرف یہی فکر میں رہنے سے خدا سے غافل ہو جاتے ہیں۔ اور دوسری طرف جسم کو سراسر بیچ اور ناقابل پرورش جاننے کے برخلاف یہہہ کہتی ہے کہ تمہارا آسمانی باپ جانتا ہے کہ تم ان سب چیزوں کے محتاج ہو پر تم پہلے خدا کی باوٹناہت اور اُس کی رستہ بازی کو ڈھونڈھو تو یہہہ سب چیزیں بھی تمہیں ملینگیں۔ (متی ۶: ۳۲ و ۳۳) اس طرح ہم معلوم کرتے ہیں کہ عیسویت انسان کی فطرتی حالت کو درست کر نیوالی اور ترقی دینوالی ہے نہ کہ صرف نفسانیت یا صرف تکلیفوں سے اسکو فنا کر نیوالی ہے مسیح کی تعلیم کی عملی تطبیق ہم اس کی اور اسکے سچے پیروں کی زندگی میں پاتے ہیں۔ اور لازم ہے کہ ہم ویسی ہی زندگی گزاریں۔ اور دنیا کے لوگوں کی دھوکے بازیوں سے ہشیار رہیں *

دوسری آگاہی۔ عیسویت کے اس طور سے اخلاقی قدرت ہونے کے مقابل میں دے لوگ جو بن سوچہ اسکے مخالف ہیں یا دے جو صلح کُل کے اصول (یا مسلمان اللہ اللہ یا بہمن رام رام) کے معتقد ہیں دو قسم کی باتیں پیش کر سکتے ہیں اور یوں عیسویت سے علیحدہ رہنے میں کچھ خطرہ یا بُرائی نہیں دیکھتے *

اول یہ کہ کیا انسان عموماً اس قدرت کے مغلوب ہو گئے ہیں؟ نہیں۔ اور یا کہ نیکی
وہی ہی مشکل اور کم ہے جیسے عیسویت کے بغیر تھی۔؟ ہاں۔

دوسرے یہ کہ عیسویت سے باہر دنیا داروں اور دنیا داروں گزشتہ و حال میں ایسے
لوگ ہیں جنہوں نے کبھی مسیحی تربیت نہیں پائی اور بعضے میں جنہوں نے عیسویت کا انکار کرنے پر
بھی ایسی نیک زندگی بسر کی ہے جو دیانتداری اور محبت میں عیسائیوں کی روحانی زندگی سے
کم نہیں ہے۔ حالانکہ بہت میں جنہوں نے عیسویت کی تربیت پائی ہے اور پھر بھی اُنکے برابر
نہیں ہیں بلکہ زیادہ شیریں ہیں۔

بے شک یہ غور طلب باتیں ہیں اور بہتر ہے لوگ ہیں جو ایسی باتوں کے پھیر میں مگر عیسویت
کی بابت زیادہ سوچ نہیں کرتے۔ لہذا اہمیں واجب طور سے آگاہ کرنا ہمارے مقصد کے سبب
ہے۔ پہلی بات کے پہلے حصہ پر ہم بھی صاف کرتے ہیں لیکن دوسرے حصہ پر اتفاق نہیں کر سکتے۔
ہم برابر سب بات کو واضح کرتے رہے ہیں کہ انسان کے لئے اخلاق میں ترقی کرنے کا بڑا بھاری سہیلہ
صرف عیسویت ہے۔ اور یہ نہیں کہ عیسویت سے سب لوگ اُپری پاکیزگی اور کاملیت حاصل کر چکے ہیں
بلکہ عیسویت ترقی کا ذریعہ ہے۔ اور یہ ترقی نہ صرف صفت بلکہ شمار کو بھی شامل کوئی ہے۔ یعنی خوبی میں
بھی لوگ ترقی کر سکتے ہیں اور ایسی ترقی کرنیوالوں کا شمار بھی بڑھ سکتا ہے۔ ہاں اسکے ذریعہ سے سب
ترقی کا سامان پا کر ترقی کر سکتے ہیں۔ اور اگر سب اس قدرت کے مغلوب نہیں ہوئے تو اس کا
سبب ہے۔ بعضے اب تک اُس سے بے خبر ہیں۔ اور بعضے اسکی ہدایتوں سے ایسے لامپروا میں
جیسا کوئی جسم کی پرورش کرنے کے لئے اُن سامانوں سے بے پروا رہتا ہے جو اس غرض
کے لئے خالق نے مہیا کئے ہوئے ہیں۔ اور اسلئے وہ بھوکھ پیاس اور دُکھ تکلیف کو

اپنے اوپر وار کرتے ہیں۔ اور بعضے میں جو صرف جسم ہی کی فکر میں لگے ہیں اور خلاق باتوں کی پروا نہیں کرتے۔ یہ لوگ اگر خبر پا کر عیسویت کے تقاضی کے شنواہوں میں تو اخلاقی اور روحانی ترقی میں ذرہ بھی فرق نہ رہے۔ عیسویت کو خدا نے اسی لئے ظاہر کیا ہے کہ ایسی غفلت سے انسان کو بیدار کرے۔ پہلی بات کے دوسرے حصے سے ہمیں اسلئے انکار ہے کہ نیکی عیسویت کے ذریعہ سے پہل اور زیادہ ہوگئی ہو نہ اسکا اس سامان کے ذریعہ سے ہو گیا ہو چکا ہم نے اس مقصد میں ذکر کیا ہے۔ اور زیادتی کے لئے دینی تواریخ شاہد ہے۔

دوسری بات کی بابت ہم کہتے ہیں کہ اگر ہم سلیم ہی کر لیں تو بھی دنیا کا عیسویت کے بغیر رہنا ہم نہیں مانسکتے۔ اور وہ بعضے جنہوں نے عیسویت کے منکر ہو کر بھی اچھی زندگی بسر کی اور کرتے ہیں بلکہ عیسائیوں کی زندگی ان کے برابر نیک نہیں ہے۔ اسکی بابت ہم ان لوگوں کو آگاہ کرتے ہیں کہ وہ منکر ہونے سے پہلے مسیحی تربیت پا چکے تھے۔ جکا اثر ان میں سے بالکل معدوم ہونا محال ہے۔ مثلاً یورپ۔ اگرچہ اس میں ایسے منکر ہو گزرے ہیں اور اب بھی ہیں تاہم مندر ہ سوئٹس سے عیسویت نے اُس حصہ زمین کی خلاق ہوا کو اپنے اثر سے ترک کیا ہوا ہے۔ اس حال میں کوئی نیکی جو اُس گردنوں میں عیسویت سے آزاد ہونے کا دعویٰ کرے تو بالکل لچر ہے۔ نیکی کی بابت جو خیالات اور محاورے منکر د میں ہوں خواہ وہ مومن میں وہ عیسویت کے ہیں۔ مسیحی کلیسیا نے مٹائے ہوئے ہیں۔ پس ایسے منکر د کے بھر د سے عیسویت کو دنیا سے خارج نہیں کر سکتے۔ باقی رہے وہ جو عیسویت سے باہر ہیں اور تھے۔ اور نیکی کرتے ہیں۔ نیک کہلاتے ہیں حتیٰ کہ دنیا کے لوگ انکے پیرو بھی ہو جاتے رہے ہیں۔ تو ایسوں کی نسبت ہم آپ لوگوں کو میرا آگاہی دیتے ہیں کہ ہمارا دعویٰ یہ نہیں کہ

عیسویت سے باہر اور کہیں اخلاق ہی نہیں۔ بلکہ یہ کہ کامل خلاق صرف عیسویت میں ہے۔ عیسویت میں ہو کر اخلاق کے پورے قد تک بڑھ سکتے ہیں۔ اور اُس سے باہر بقدر اخلاق ہو وہیں تک انسان ترقی کر سکتا ہے۔ کیونکہ دیگر مذاہب اور فلاسفوں کے طریقوں میں اخلاق کی تعلیم ایک اتفاقیہ اور ناکافی امر ہے۔ حالانکہ عیسویت میں یہی اصل بات ہے۔ اس لئے وہ لوگ جو دنیا میں نیک مشہور ہو گزرے ہیں یا اب ہیں ان کی نیک اور رہنمائی کو اگر دیکھ کر اُجائے تو اخلاقِ عیسوی کے مقابل میں ناقص ٹھہرتی ہیں۔ عیسویت ایسوں کو یہ کہتی ہے کہ ابھی تجھے ایک چیز باقی ہے (مرقس ۱۰: ۲۱) اور یہ بھی یاد رہے کہ دنیا داروں میں اکثر دو کا نڈا اور سوداگری پیشہ کے لوگ دیانتداری اور خوش سلوکی برتتے ہیں تاکہ نفع حاصل کریں۔ مگر ان کے دیگر اصولوں کا خیال کرنا چاہئے کہ وہ کیسے ہیں۔ اگر یہ لوگ ایسے ہی طور پر زندگی صرف کرتے ہیں تو عیسویت کی رو سے وہ اُس اخلاقی ترقی اور روحانیت سے دُور رہتے جو انسان کو خدا کے حضور میں جانے کے لائق کرتی ہے۔ پس چاہئے کہ ہم اپنے تئیں ایسے دھوکوں سے بچاویں اخلاقی ترقی کے لئے دنیا کی یہ نہ ناکامل تدبیریں ہیں۔

پھر معلوم ہو کہ عیسویت ہر ایک اخلاقی خوبی کا مبداء ہے اور اسکے پیروں میں جو بدچلنیاں پائی جاتیں تو وہ ان کا موجب نہیں ہے عیسویت پر الزام اس حالت میں آسکتا اگر کسی بد اخلاقی کو عیسویت جابر کرتی جیسا ہم اُرد مذہب اور فلاسفوں کے طریقوں میں دیکھتے ہیں۔ البتہ یہ کہنے کی گنجائش ملجائی ہے کہ عیسائیوں نے سدا رہنے میں بھی عیسویت ناکامیاب ہو مگر یہ نہ ناکامیابی اُسی طرح کی ہے جس طرح سوسائٹی کی دھمکیوں اور سزاؤں کے باوجود لوگ بھڑکے چڑھے ہوئے اور لوٹ مار کرتے ہیں۔ سوسائٹی اس لئے ناکامیاب رہتی ہے کہ وہ ظاہر پر عمل کرتی ہے اور عیسویت کو ناکامیابی

اُسے ہو جاتی ہے کہ سوسائٹی کی نسبت اُسے شکل کام اپنے ذمہ لیا ہوا ہے۔ پس ایسی ناکامیابی سے سوسائٹی کا یا عیسویت کا فسخ کرنا لازم نہیں آتا۔ اور خصوصاً عیسویت کا جس نے دلوں کو سدھارنے کا بیڑا اٹھایا ہے +

ہاں ہم یہ بھی یاد رہے کہ ان عیسائیوں میں جو ظاہر میں بد اخلاق غیر قوموں کی طرح معلوم ہوتے ہیں ان میں دو قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ ایک تو وہ ہیں جنہوں نے مسیح کی روح بالکل نہیں پائی اور سوائے عیسائی کہلانے کے نئے جنم کی پروا بھی نہیں رکھتے۔ ایسوں کے بارے میں اگر ناظرین انجیل کا مطالعہ کریں تو معلوم کرینگے کہ ایسوں کا انجام کیسا ہولناک بیان ہوا ہے۔ اسوقت وہ عیسائی کہلاتے ہیں پر اسوقت اُنکا کیا حال ہوگا (متی ۲۵ باب) دوسرے وہ ہیں جنہوں نے عیسویت کے تقاضائی کی طرف رخ کیا ہے۔ قدم اٹھایا ہے۔ دل جھکایا ہے۔ پر ابھی اُس حد تک پہنچے نہیں۔ پرانی انسانیت کی کمزوریاں آد باقی ہیں۔ اور اُسے وہ ناجائز حرکتیں کرتے ہیں مگر باوجود اس گرنے پڑنے کے وہ اٹھتے ہیں اور ترقی کے لئے کوشش کرتے ہیں اور آخر اپنے مطلب کو پا جاتے ہیں۔ اس سے میں یہ ظاہر کیا چاہتا ہوں کہ روحانیت اور پاکیزگی یک سخت حاصل نہیں ہو جاتی لیکن ان کی تحصیل میں تدریج اور ترقی شامل ہے۔ پس اسی ناظرین ان باتوں سے آگاہ ہو کر بھر دیکھو کہ عیسویت ہی اخلاقی قدرت ہی یا نہیں اور باوجود ایسی ایسی مستثناء باتوں کے جواب صاف ہو گئی ہیں عیسویت کے کاموں کو دیکھو اور معلوم کر کہ اُسے اپنی اخلاقی قدرت کو ثابت کیا ہے یا نہیں۔ یعنی جس کے مطابق اپنی زندگی بسر کرنے سے انسان حقیقت میں فرشتہ سیرت ہو گئے ہیں یا نہیں۔ اور اسکے پیروں میں سے جنہوں نے ایسا نہ کیا وہ دوسروں غیر قوموں کی مانند رہتے ہیں +

پس اومیرے مسیحی بھائیو۔ نام کے مہ خواہ کام کے اگر ہماری تمہاری رستبازی دنیا کے فقہیوں اور فلسفیوں کی رستبازی سے زیادہ نہ ہو تو آسمان کی بادشاہت میں داخل نہ ہونگے (متی ۵ : ۲۰)۔ اسلئے رستبازی کے پھلوں سے جو یسوع مسیح کے سبب سے ہیں لدے رہو (فلپیوں ۱ : ۱۱) اور اومیرے ہمجنس بھائیو! مندو اور مسلمانو! یاد رکھو کہ محمد کو ماننے سے ہم محمدی ہونگے۔ بدّہ کو ماننے سے بدّہ ہونگے۔ وبدلوں کو ماننے سے ہم قدیم آریوں کی طرح جاہل اور خونریز ہونگے۔ اور مسیح عیسیٰ کو ماننے سے عیسائی ہونگے۔ اخلاقی اور روحانی بندے ہونگے۔ لیکن اسلئے نہیں کہ نفسانی فرے اڑا دیں یا عالم فستی میں گم ہو جاویں۔ یا خدا واد شخصیت اور زندگی کو خدا میں ملجا کر کھو دیں اور یا گھوڑے ٹٹوؤں میں بدل کر اُسے ہاتھ سے گنوائیں بلکہ اسلئے کہ رست اور پاک بنکر خداوند خالق کے حضور میں پاک اور روحانی خوشیاں حاصل کریں۔ پس توبہ کرو اور بچو۔ پرانی خود پسندی کو جانے دو۔ نئی انسانیت کو پہنو۔ جو عیسویت ہر ایک انسان کے آگے پیش کرتی ہے۔ خدا فضل کے آمین

رقم
جی۔ ایل۔ ٹھاکر داس

گجرانوالہ ۱۸۸۸ء